

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de SRL „Bakayan – Com” cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Comrat a cauzei de insolvabilitate intentate la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. Demir-Agro” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei depuse de către SRL „Bakayan – Com” de la Judecătoria Comrat la altă instanță egală în grad,

constată:

La 12 martie 2021, SRL „S.I. Demir-Agro” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.

Prin hotărârea din 26 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „S.I. Demir-Agro” și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „S.I. Demir-Agro”.

A fost stabilit termenul-limită pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor până la data de 10 iulie 2021.

În consecință, creditorii Veaceslav Fazlî, SRL „Turboenergy Power”, SRL „Ucak-Lux”, SRL „Vadalex-Agro”, SRL „Bakayan-Com”, SRL „Crist-Valg”, SRL „Cumdimtrans”, SRL „Demir Agro”, SRL „Global Farming International”, SRL „Union Expediție”, Piotr Terzi, Serghei Vlah, SA „Floarea Soarelui”, BC „Moldindconbank” SA, ÎCS „Invox-S” SRL și Serviciul Fiscal de Stat au depus cereri de validare a creanțelor.

La 22 septembrie 2023, SRL „Bakayan-Com”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad (vol. IV, f.d. 106).

Cauza nominalizată a fost expediată după competență, Curții de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de strămutare depuse de către SRL „Bakayan-Com”.

Ulterior, la 27 octombrie 2023, SRL „Bakayan-Com”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad (vol. IV, f.d. 132).

Prin încheierea protocolară din 01 noiembrie 2023, Curtea de Apel Comrat a

remis prezenta cauză de insolvabilitate în adresa Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, pentru examinarea cererii de strămutare depuse de către SRL „Bakayan-Com” (vol. IV, f.d. 142 verso).

În argumentarea cererii de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, SRL „Bakayan-Com” a invocat că judecătorii Curții de Apel Comrat au un interes personal în prezentul proces de insolvabilitate, fapt denotă că aceștia nu sunt imparțiali, iar aceste bănuieli pot fi eliminate doar prin strămutarea cauzei întru examinării cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, care ar sigura o înfăptuire a justiției echitabile și corecte.

Examinând temeiurile invocate de către SRL „Bakayan-Com” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Comrat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „S.I. Demir-Agro” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru examinarea cererii depuse de către SRL „Bakayan – Com” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Comrat la altă instanță egală în grad.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către SRL „Bakayan-Com”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, SRL „Bakayan-Com” a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad, menționând că există îndoieli în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Comrat, care urmează să examineze cererea sa cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Comrat la altă instanță egală în grad, deoarece aceștia au un interes personal în prezentul proces de insolvabilitate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de SRL „Bakayan-Com” în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația SRL „Bakayan-Com”, precum că există îndoieli în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Comrat și că aceștia au un interes personal în prezentul proces de insolvență, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Bakayan-Com”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii SRL „Bakayan-Com” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Comrat la altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de SRL „Bakayan-Com” cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Comrat.

Cauza de insolvență intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. Demir-Agro” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, se restituie Curții de Apel Comrat pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei depuse de către SRL „Bakayan – Com” de la Judecătoria Comrat la altă instanță egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oxana Parfeni

judecătorii

Aliona Donos

Diana Stănilă