

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind examinarea declarației de abținere a judecătorilor Grigori Colev și Ștefan Starciuc de la judecarea apelului declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva hotărârii din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva lui Nicolae Bădărău și Iulian Levinte (Posmag) cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Bădărău și Iulian Levinte (Posmag), prin care a solicitat restituirea îmbogățirii nejustificate în mod solidar de la Nicolae Bădărău și Iulian Levinte (Posmag), în sumă de 32 250 de lei, suportate în legătură cu păstrarea automobilului de model „Opel Vectra”, n/î XXXXX, pentru perioada 01 august 2020 – 29 decembrie 2020, precum și încasarea în mod solidar de la pârâți a taxei de stat în mărime de 967,50 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei (f. d. 4-9).

Prin hotărârea din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată (f. d. 122, 128-131).

La 12 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 133).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 23 octombrie 2023, apelul nominalizat a fost repartizat judecătorului-raportor Grigori Colev, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Ștefan Starciuc, președinte și Dmitrii Fujenco, judecător (f. d. 146).

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de apel, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă (f. d. 147-147 verso).

Drept temei de abținere s-a invocat faptul că judecătorii nominalizați au participat anterior la examinarea apelului declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC împotriva hotărârii din 28 iunie 2021, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC împotriva lui Nicolae Bădărău și Iulian Posmag, intervenient accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, au menționat că prin decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, la emiterea căreia au participat, au fost examinate circumstanțe de fapt și de drept identice cu cele invocate în prezentul raport litigios, precum și au fost apreciate aceleași probe, unica diferență fiind solicitarea încasării plății pentru o altă perioadă.

La 08 noiembrie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, de la judecarea apelului declarat de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC împotriva hotărârii din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, invocând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f. d. 148).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în declarația de abținere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, din următoarele considerente.

*Ab initio*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 15 ianuarie 2024, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, trei funcții fiind vacante ([https://csm.md/files/Lista\\_judecatorilor/2017/CA\\_COMRAT.pdf](https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf)).

Prin urmare, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc.

Astfel, în temeiul art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prezenta declarație de abținere urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul,

interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă stabilește că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă sau are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, au declarat abținere de la judecată, în temeiului art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, invocând că au participat la emiterea deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC împotriva lui Nicolae Bădărău și Iulian Posmag, intervenient accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, au precizat că la emiterea deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, au fost examinate circumstanțe de fapt și de drept identice cu cele invocate în prezentul raport litigios, precum și au fost apreciate aceleași probe, unica diferență fiind solicitarea încasării plății pentru o altă perioadă.

Raportând motivele de abținere și circumstanțele cauzei la prevederile normelor juridice enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, nu sunt întrunite temeiurile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, or, participarea judecătorilor nominalizați la emiterea deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, nu poate servi drept temei pentru înlăturarea judecătorilor respectivi de la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

În acest sens, se va reține că, deși în ambele cauze calitatea procesuală de reclamant și de pârât este deținută de aceiași subiecți, obiectul acțiunii în prezentul raport juridic litigios vizează restituirea îmbogățirii nejustificate pentru o altă perioadă de referință.

Astfel, Completul de judecată observă că, în cauza care se pretinde a fi conexă, reclamanta ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC a solicitat restituirea sumei suportate în legătură cu păstrarea automobilului pentru perioada 03 martie 2020 – 31 iulie 2020, în timp ce în prezentul raport juridic litigios se solicită restituirea sumei pentru perioada 01 august 2020 – 29 decembrie 2020, fapt care implică aprecierea unor circumstanțe noi, care urmează a fi raportate la perioada de

referință respectivă și care nu au legătură cu faptele constatate prin decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Comrat.

În context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură de a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (*Wettstein v. Elveția*, 21 decembrie 2000).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că schimbarea la nesfârșit a completului de judecători ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligând un număr mai mare de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impieteze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann v. Elveția*, 02 martie 1995).

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, de la judecarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d), e), art. 53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, de la judecarea apelului declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva hotărârii din 09 iunie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva lui Nicolae Bădărău și Iulian Levinte (Posmag) cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă