

Dosarul nr. 2ac-460/23  
2-20113575-01-2ac-20112023

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de avocatul Roșca Vladislav în interesele lui Croitor Vladimir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Croitor Vladimir împotriva SA „Drumuri-Strășeni”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice și Gonța Igor cu privire la constatarea nulității absolute a hotărârii Consiliului societății, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la locul de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a ț ă :

La 15 septembrie 2020, Croitor Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Drumuri-Strășeni”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice și Gonța Igor cu privire la constatarea nulității absolute a hotărârii Consiliului societății, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la locul de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Croitor Vladimir.

S-a încasat de la Croitor Vladimir în beneficiul SA „Drumuri-Strășeni” suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 ianuarie 2023 avocatul Roșca Vladislav a depus în interesele lui Croitor Vladimir prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată, ulterior la 03 aprilie 2023 prin intermediul oficiului poștal fiind depusă cererea de apel motivată.

La 15 noiembrie 2023, Roșca Vladislav a depus în interesele lui Croitor Vladimir prin intermediul poștei electronice cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că cauza se află spre examinare în Curtea de Apel Chișinău în completul de judecată, compus din: Dorin Dulghieru, Vitalie Cotorobai și Victoria Sîrbu.

A indicat că anterior, în cadrul examinării a unor cauze cu implicarea Agenției Proprietății Publice, judecătorii Curții de Apel Chișinău, inclusiv magistrații

menționați, examinând apelurile la hotărârile instanțelor de fond, neîntemeiat au favorizat reprezentantul statului, punând părțile în poziții inegale.

În cadrul examinării cererii de apel depusă de Croitor Vladimir, acțiunile judecătorilor Dorin Dulghieru, Vitalie Cotorobai și Victoria Sîrbu au fost evident orientate spre a defavoriza poziția apelantului și în acordarea favorurilor Agenției Proprietății Publice.

Ținând cont că reprezentanții Agenției Proprietății Publice sunt implicați în examinarea cauzelor anume în Curtea de Apel Chișinău, ei au posibilitatea să influențeze judecătorii acestei instanțe și să-l defavorizeze pe Croitor Vladimir în cadrul acestui litigiu. Mai mult ca atât, este evident că Agenția Proprietății Publice nu are nici un interes la examinarea litigiului, iar atragerea Agenției proprietății Publice la cererea SA „Drumuri Strășeni” a avut loc anume în scopul impunerii influenței asupra judecătorilor și instanței de judecată.

Prin urmare, circumstanțele expuse pun la îndoială nepărtinirea judecătorilor instanței de apel la examinarea litigiului în cauză.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de avocatul Roșca Vladislav în interesele lui Croitor Vladimir cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Croitor Vladimir împotriva SA „Drumuri-Strășeni”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice și Gonța Igor cu privire la constatarea nulității absolute a hotărârii Consiliului societății, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la locul de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de avocatul Roșca Vladislav în interesele lui Croitor Vladimir împotriva hotărârii din 27 decembrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că reprezentantul apelantului Croitor Vladimir, avocatul Roșca Vladislav a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, indicând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de

circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Croitor Vladimir, reprezentat de avocatul Roșca Vladislav, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de avocatul Roșca Vladislav în interesele lui Croitor Vladimir cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Croitor Vladimir împotriva SA „Drumuri-Strășeni”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice și Gonța Igor cu privire la constatarea nulității absolute a hotărârii Consiliului societății, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la locul de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de avocatul Roșca Vladislav în interesele lui Croitor Vladimir.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă