

Dosarul nr. 2ra-998/2023
2-20010002-01-2ra-17072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Sandu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Colegiul de Ecologie din Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Gălușcă împotriva Colegiului de Ecologie din Chișinău, intervenient accesoriu Aliona Goncarencu cu privire la declararea nulă a hotărârii Comisiei pentru examinarea contestațiilor, anularea ordinului, încasarea prejudiciului, împotriva deciziei din 01 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2020, Gălușca Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului de Ecologie din Chișinău cu privire la anularea ordinului și încasarea prejudiciului.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 25 septembrie 2019, Colegiul de Ecologie din Chișinău a anunțat concurs pentru funcția de director adjunct pentru instruire și educație. Iar la 15 noiembrie 2019 concursul s-a desfășurat cu participarea a doi candidați, Gălușcă Alexandru și Goncarencu Aliona. În rezultatul concursului Goncarencu Aliona a acumulat 12,5 puncte iar Gălușcă Alexandru 13,3 puncte, care a fost declarat învingător.

La 19 noiembrie 2019, Goncarencu Aliona a depus contestație referitor la faptul că doamna Voloh Lilia, șef de secție studii din cadrul Colegiului de Ecologie, a fost admisă ilegal în calitate de observator și din această cauză în timpul interviului s-a simțit presată psihologic. De asemenea, o contestație a formulat și Gălușcă Alexandru prin care a afirmat că modalitatea de desfășurare a interviului sub formă de test contravine Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, aprobat prin Ordinul ministerului nr.673/2015.

Totodată, Gălușcă Alexandru a invocat că au fost unele tentative de a mări

punctajul pentru unele subiecte incluse în fișele de concurs (fără a indica forma de realizare a acestor tentative și semnele care indică asupra acestor tentative).

Potrivit procesului-verbal din 29 noiembrie 2019, Comisia de contestație a constatat că nici un motiv expus în contestația lui Goncarencu Aliona nu este plauzibil. Concomitent, Comisia a constatat că o parte din motivele invocate de Gălușcă Alexandru sunt întemeiate și anume, operarea corectărilor în fișele de evaluare după finalizarea interviului (precum Fișa de evaluare individuală la interviu pentru problemele identificate și soluțiile propuse a Popușoi Mihaela și Fișele de evaluare individuală la interviu pentru întrebări și răspunsuri din domeniu a Banari Ala și a Popușoi Mihaela) și a anulat din oficiu rezultatele concursului pentru funcția de director adjunct pentru instruire și educație al Colegiului de Ecologie din Chișinău.

A solicitat declararea nulă a hotărârii Comisiei pentru examinarea contestațiilor Dnei Goncarencu Aliona și Dlui Gălușcă Alexandru, candidați la funcția de director adjunct pentru instruire și educație din Colegiul de Ecologie din 29 noiembrie 2019; acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea ilegală a administrației Colegiului de Ecologie prin venitul ratat pentru perioada 18 noiembrie 2019-31 decembrie 2019 în sumă de 16 818 de lei, de la 01 ianuarie 2020 până la numirea lui Gălușcă Alexandru în funcția de director adjunct pe instruire și educație cu salariu lunar de 14 938 de lei; acordarea a două salarii medii lunare în calitate de prejudiciu moral.

La 15 octombrie 2020, Alexandru Gălușcă a depus cerere de concretizare prin care a solicitat anularea ordinului nr. 183 din 02 decembrie 2019 cu privire la anularea rezultatelor concursului emis de directorul Colegiului de Ecologie din Chișinău.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea.

S-a anulat parțial hotărârea Comisiei pentru examinarea contestațiilor lui Goncarencu Aliona și Galușcă Alexandru candidați la funcția de director adjunct pentru instruire și educație al Colegiului de Ecologie din Chișinău din 29 noiembrie 2019, în partea anulării din oficiu a rezultatelor concursului pentru funcția de director adjunct pentru instruire și educație al Colegiului de Ecologie din Chișinău, inițiat în baza ordinului nr. 127 din 25 septembrie 2019.

S-a anulat ordinul nr. 183 din 02 decembrie 2019 cu privire la anularea rezultatelor concursului emis de directorul Colegiului de Ecologie din Chișinău.

În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 01 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Colegiul de Ecologie din Chișinău, cu menținerea hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar și argumentele aduse, a considerat că soluția primei instanțe este una legală și întemeiată, aceasta urmând a fi menținută fără modificări.

Instanța ierarhic inferioară a apreciat ca întemeiat și corect raționamentul instanței de fond cu privire la anularea parțială a hotărârii Comisiei pentru examinarea contestațiilor lui Goncarencu Aliona și Galușcă Alexandru, candidați

la funcția de director adjunct pentru instruire și educație al Colegiului de Ecologie din Chișinău din 29 noiembrie 2019, în partea anulării din oficiu a rezultatelor concursului pentru funcția de director adjunct pentru instruire și educație al Colegiului de Ecologie din Chișinău, inițiat în baza ordinului nr. 127 din 25 septembrie 2019 cât și anularea ordinului nr. 183 din 02 decembrie 2019 cu privire la anularea rezultatelor concursului emis de directorul Colegiului de Ecologie din Chișinău.

A evidențiat că, prin anularea din oficiu a rezultatelor concursului inițiat în baza Ordinului nr.127 din 25 septembrie 2019, Comisia nu a ținut seama, că Ordinul menționat nu a fost anulat, a produs efecte, or la concurs s-au înregistrat candidați, concursul s-a desfășurat.

Instanța de apel a apreciat ca neîntemeiate alegațiile invocate în cererea de apel și susținute în ședința de judecată de către reprezentantul apelantului, or, netemeinicia hotărârii primei instanțe nu a fost dovedită prin careva probe din partea apelantului, prima instanță apreciind materialul probatoriu în conformitate cu prevederile art.130 din Codul de procedură civilă, conform cărora instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

La 07 iulie 2023, Colegiul de Ecologie din Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 01 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi privind respingerea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând argumentele indicate în cererea de apel motivată.

În esență a invocat că, la 25 septembrie 2019, Colegiul de Ecologie din Chișinău a anunțat concurs pentru funcția de director-adjunct pentru instruire și educație. Concursul s-a desfășurat la 15 noiembrie 2019 cu participarea a 2 candidați Dl Găluscă Alexandru și Dna Goncearencu Aliona, iar câștigător a fost declarat Gălușcă Alexandru, care a acumulat 13,3 (1,5 pentru curriculum vitae și 11,8 puncte pentru interviu).

A explicat că rezultatele concursului au fost contestate de ambii candidați, din diferite motive, iar ulterior examinării acestora Comisia, la 29 noiembrie 2019 a hotărât anularea rezultatelor concursului cu recomandarea organizării unui nou concurs, după înlăturarea încălcărilor constatate și aducerea normelor interne în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Educației nr.673 din 09.07.2015 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic. Drept consecință a hotărârii Comisiei pentru examinarea contestațiilor, Colegiul de Ecologie, a emis ordinul nr.183 din 02 decembrie 2019 cu privire la anularea rezultatelor concursului.

A evidențiat recurentul că, în hotărârea primei instanțe susținută de instanța de apel, s-a indicat doar motivul că însăși comisia de contestare este creată pentru examinarea contestațiilor depuse și competența acesteia se limitează pentru examinarea contestațiilor, iar anularea concursului din oficiu depășesc competențele acesteia.

Recurentul nu este de acord cu concluzia dată deoarece aceasta nu are un suport legal, niciuna din prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de conducere în instituțiile de învățământ profesional tehnic, inclusiv cele din punctele 83, 85 ale Regulamentului - invocate de către instanța de fond - nu limitează activitatea comisiei de contestare doar asupra cerințelor contestatarilor și în mod evident, în condițiile în care se adevăresc încălcările sesizate de către contestatari, comisia este obligată să reacționeze, iar reacția acesteia nu poate purta doar un caracter formal, ci anume trebuie să fie îndreptată pentru a înlătura încălcările depistate și pentru a asigura respectarea strictă a prevederilor normative, inclusiv de către comisia de concurs.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 01 martie 2023.

La 11 mai 2023, copia deciziei din 01 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa participanților la proces (f.d. 160, vol. II)

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Colegiul de Ecologie din Chișinău, la 07 iulie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Curtea Supremă de Justiție, la 17 iulie 2023, a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de Colegiul de Ecologie din Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție, anexate la materialele dosarului. Însă, până în prezent, intimatul nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință asupra recursului declarat.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Colegiul de Ecologie din Chișinău a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Colegiul de Ecologie din Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Colegiul de Ecologie din Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc