

Dosarul nr. 3ra-595/23  
2-22108117-01-3ra-31052023

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud.: V. Railean)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău)

## Î N C H E I E R E

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Șciur Vladimir,  
în cauza civilă, de contencios administrativ depusă de Șciur Vladimir împotriva  
Primăriei și Consiliului Olănești r-nul. Ștefan Vodă cu privire la contestarea actelor  
administrative și restabilirea în funcție,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023,

c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2022, Șciur Vladimir a depus cererea de chemare în judecată  
împotriva Primăriei și Consiliului Olănești, r-nul Ștefan Vodă cu privire la  
contestarea actelor administrative și restabilirea în funcție.

În motivare, a invocat că a activat în calitate de director Căminului cultural  
fabrica de conserve din satul Olănești, dispune de studii pe specialitate - conducător  
al orchestrei instrumentelor populare moldovenești, având un stagiu de cotizare de  
38 ani.

Pe parcursul activității sale a dat dovadă de sârguință și responsabilitate, nu a  
fost niciodată sancționat, participând la organizarea și petrecerea măsurilor culturale  
locale și raionale, a fost decorat cu diplome de onoare.

La 30 iunie 2022, în baza dispoziției Primarului satului Olănești nr.44-ps a fost  
concediat din funcția de director Căminului cultural fabrica de conserve din satul  
Olănești, în baza art. 86 alin.(1) lit. b), c) Codul muncii, reducerea statelor de  
personal din căminul cultural în legătură cu reorganizarea prin fuziune (absorbție).

Reclamantul a indicat că, concedierea sa din funcție ca una ilegală, fiind  
membru de sindicat, putea fi eliberat doar cu consultarea prealabilă al organului  
sindical din unitate - acesta consultare lipsind.

La fel, consideră că, pârâtul a încălcat prevederile art.88 alin.(1) lit. h) Codul  
muncii care stipulează, că angajatorul este în drept să concedieze salariații în baza  
art.86 alin.(1) lit. c), cu condiția că se va adresa organului sindical în vederea obținerii  
opinie consultative în vederea concedierii salariatului, va emite un ordin cu privire

la preavizare sub semnătură salariaților cu 2 luni înainte de reducere a numărului sau a statelor de personal/a propune înscris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există, salariatul îndeplinește cerințele necesare pentru suplinirea acesteia.

Aceasta propunere lipsește cu toate că, propunerea menționată a fost prevăzută în pct. 2.2 al deciziei Consiliului local Olănești nr. 2/5 din 15.04.2022 cu privire la reorganizarea prin fuziune (absorbție), fapt care confirmă, în opinia reclamantului, că dispoziția despre concedierea sa a fost emisă și cu încălcarea normelor legale și deciziei menționate supuse executării în mod obligatoriu.

La concedierea sa, angajatorul nu a ținut cont de prevederile art. 183 alin.(1) Codul muncii care stipulează că, în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru beneficiază salariații cu o calificare și productivitate a muncii mai înaltă, iar potrivit art. 183 alin.(2) lit. 1) Codul muncii, în cazul unei egale calificări de dreptul preferențial de a fi lăsați îl au salariații cărora le-au rămas cel mult 5 ani până la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă.

Pârâtul cunoscând că el are 61 de ani, i-a rămas până la pensie mai puțin de un an și 8 luni și conform prevederilor legale enunțate urma să-i propună un alt locul de muncă vacant în Casa de cultură din satul Olănești, la începutul lunii aprilie 2022 a fost angajată în funcție de acompaniator o persoană care nu avea studii pe specialitate, urmărind scopul să-l concedieze cu orice preț.

Reclamantul a solicitat anularea dispoziției nr.44.ps din 30.06.2022 privind concedierea din funcție de director Căminului cultural fabrica de conserve din satul Olănești, restabilirea în funcția de director Căminului cultural fabrica de conserve din satul Olănești, încasarea în beneficiul său de la pârât a salariului de funcție calculat în mărime de 0,5 pe unitate în sumă de 3585 lei pe lună, începând cu 01 iulie 2022 până la emiterea hotărârii judecătorești pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciul moral cauzat în sumă de 50 000 lei.

La 08 august 2022, Șciur Vladimir a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată în care a solicitat declararea nulității absolute a deciziilor Consiliului local Olănești nr. 2/5 din 15.04.2022 cu privire la reorganizarea prin fuziune (absorbție), nr. 2/7 din 15.04.2022 cu privire la examinarea cererii și dispoziției Primarului nr. 28ps din 28.04.2022 cu privire la preavizare.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 01 noiembrie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Șciur Vladimir împotriva Primăriei și Consiliului Olănești r-nul Ștefan Vodă cu privire la contestarea actelor administrative și restabilirea în funcție s-a admis parțial.

S-a anulat Dispoziția nr.44ps din 30.06.2022 cu privire la concedierea salariatului Șciur Vladimir din funcția de director al căminului cultural fabrica de conserve din 30.06.2022.

S-a restabilit Șciur Vladimir în funcția de director al Căminului cultural Fabrica de Conserve din sat. Olănești. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 30 noiembrie 2022, s-a corectat omisiunea admisă în hotărârea Judecătoriei Căușeni nr. 3-48/2022 din 01 noiembrie 2022.

S-a completat hotărârea după aliniatul patru cu un nou aliniat cu următorul cuprins ”Hotărârea în partea restabilirii lui Șciur Vladimir în funcția de director al Căminului cultural Fabrica de Conserve din sat. Olănești, se execută imediat”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 07 noiembrie 2022, Consiliul local Olănești, a declarat apel nemotivat solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii Judecătoria Căușeni, sediul Central din 01 noiembrie 2022 și anume în partea ce ține de anularea Dispoziției nr. 44ps din 30.06.2022 cu privire la concedierea salariatului Șciur Vladimir în funcția de director al Căminului Cultural Fabrica de conserve din s. Olănești, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii înaintate de Șciur Vladimir.

La 21 decembrie 2022, Primăria satului Olănești a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoria Căușeni, sediul Central din 30 noiembrie 2022, solicitând anularea încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care pretențiile înaintate de Șciur Vladimir să fie respinse.

Prin deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, s-a casat hotărârea Judecătoria Căușeni, sediul Central, din 01 noiembrie 2022 și încheierea Judecătoria Căușeni, sediul Central din 30 noiembrie 2022, adoptate în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Șciur Vladimir împotriva Primăriei și Consiliului Olănești r-nul Ștefan Vodă cu privire la contestarea actelor administrative și restabilirea în funcție.

S-a emis o nouă decizie prin care, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Șciur Vladimir împotriva Primăriei și Consiliului Olănești r-nul Ștefan Vodă cu privire la anularea Dispoziția nr.44ps din 30.06.2022 cu privire la concedierea salariatului Șciur Vladimir din funcția de director al căminului cultural fabrica de conserve din 30.06.2022 și restabilirea în funcție.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prin solicitarea nr. 383 din 17 noiembrie 2021, Primăria satul Olănești a solicitat eliberarea unui aviz la proiectul de decizie ”Cu privire la reorganizarea prin fuziune (absorbție)”, în conformitate cu pct. 12 din Regulamentul tip de activitate a casei de cultură, aprobat prin Ordinul Ministerului Culturii nr. 121 din 13.04.2006 (f.d. 28, dosar administrativ).

Prin informația eliberată de către Direcția Cultură, Tineret, Sport și Turism a raionului Ștefan – Vodă a susținut procedura de reorganizare prin fuziune (absorbție) a Căminului cultural din satul Olănești de către Casa de Cultură din satul Olănești, cu respectarea tuturor prevederilor legislației în vigoare (f.d. 18, dosar administrativ), iar Ministerul Culturii prin răspunsul nr. 04/1-09/514 din data de 11.03.2022 s-a pronunțat întru susținerea inițiativei privind reorganizarea prin fuziune (absorbție) a Căminului cultural din satul Olănești de către Casa de Cultură din satul Olănești (f.d. 17, dosar administrativ).

Potrivit avizului din 11 aprilie 2022, Comisia pentru învățământ, tineret și sport, sănătate, cultură și culte din cadrul Consiliului local Olănești a decis asupra recomandării Consiliului local Olănești aprobarea proiectului de decizie nr. 2/5 din 15.04.2022 ”Cu privire la reorganizarea prin fuziune (absorbție) (f.d. 16 dosar administrativ).

Prin decizia Consiliului local Olănești nr. 2/5 din 15 aprilie 2022 s-a decis reorganizarea prin fuziune (absorbție) începând cu 01 iulie 2022 a Căminului

cultural fabrica din satul Olănești de către Casa de Cultură din satul Olănești, ia drepturile și obligațiunile Căminului cultural Fabrica de conserve satul Olănești trec integral la Casa de Cultură din satul Olănești.

Prin dispoziția nr. 44ps din 30.06.2022 s-a dispus concedierea lui Șciur Vladimir din funcția de director al Căminului cultural Fabrica de conserve din data de 30 iunie 2022, în legătură cu inițierea procedurii de reorganizare prin fuziune (absorbție) a Căminului cultural Fabrica de conserve din s. Olănești și ulterioara reducere a statelor de personal din căminul cultural.

Potrivit pct. 1 din Regulamentul-tip de activitate a Casei de Cultură este elaborat în conformitate cu prevederile Legii privind administrația publică locală, Legii culturii și Regulamentului Ministerului Culturii și Turismului, în baza ordinului Ministerului Culturii nr. 121 din 13.04.2006, Casă de Cultură reprezintă instituția publică de cultură, activitatea căreia are drept scop satisfacerea necesităților culturale și spirituale ale comunității, iar Căminul de Cultură – Casa de Cultură de categoria III cu sală de concerte până la 300 locuri sau de categoria IV, indiferent de numărul de locuri în sală.

Conform pct. 3 din Regulament, Casa de Cultură poate deține statut de persoană juridică și dispune de ștampilă, foaie cu antet, cont trezorerial, deschis în mod stabilit, alte atribute aprobate în conformitate cu legislația în vigoare.

În baza pct. 12 din același Regulament, Casa de Cultură se constituie și se lichidează prin decizia fondatorului, după coordonare în scris cu Ministerul Culturii și Turismului. Textul deciziei de constituire va conține: decizia de constituire a Casei de Cultură, cu indicarea localului unde își va desfășura activitatea; aprobarea Regulamentului de activitate a Casei de Cultură, elaborat în baza prezentului Regulament-tip; aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Casei de Cultură, reieșind din necesitățile culturale ale comunității, statele-tip ale Casei de Cultură stipulate în anexa nr.1 la prezentul Regulament, condițiile necesare pentru asigurarea activității instituției și prevederile legislației în vigoare; aprobarea bugetului Casei de Cultură; alte prevederi necesare bunei organizări a activității instituției, în corespundere cu legislația în vigoare

Instanța a reținut că, fondator al Casei de Cultură din satul Olănești și nemijlocit al Căminului cultural Fabrica de conserve din satul Olănești este Consiliul local Olănești, iar potrivit Regulamentului-tip de activitate a Casei de Cultură, în coroborare cu prevederile legale privind reorganizarea persoanelor juridice, Consiliul local Olănești, prin emiterea deciziei nr. 2/5 din 15 aprilie 2022 privind reorganizarea prin fuziune (absorbție) începând cu 01 iulie 2022 a Căminului cultural fabrica din s. Olănești de către Casa de Cultură din s. Olănești, autoritatea publică locală, în calitate de fondator al instituțiilor vizate, și-a exercitat dreptul discreționar în condițiile art.137 Codul administrativ, a luat în considerare faptele relevante la caz, (starea financiară deplorabilă precum și răspunsurile pozitive din partea autorităților competente), a respectat limitele legale a dreptului discreționar raportate la prevederile Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și a exercitat dreptul conform scopului urmărit.

Instanța de apel a reținut că, din cumulul de probe anexate la dosarul administrativ care probează situația financiară precară a Căminului cultural Fabrica de conserve din satul Olănești, Consiliul local Olănești a decis prin decizia nr. 2/5

din 15.04.2022 reorganizarea prin fuziune (absorbție) a Căminului cultural Fabrica de conserve din satul Olănești, începând cu data de 01 iulie 2022 de către Casa de Cultură din satul Olănești, cu transmiterea drepturilor și obligațiilor Căminului cultural Fabrica de conserve din satul Olănești în întregime Casei de Cultură din satul Olănești.

Totodată, s-a dispus preavizarea lui Șciur Vladimir, directorul Căminului cultural al Fabricii de conserve din satul Olănești despre reducerea statelor de personal în legătură cu lichidarea căminului cultural prin absorbție și ulterioara desfacere a contractului individual de muncă din 30.06.2022 cu acordarea unei zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă.

Instanța de apel a conchis că, la procedura de reducere a statelor de personal, în privința reclamantului Șciur Vladimir, au fost respectate prevederile legale, fiind dovedit faptul emiterii dispoziției/deciziei motivate din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la reducerea funcției de director al Căminului cultural Fabrica de conserve din satul Olănești, faptul preavizării cu o durată de 2 luni înainte de reducere, precum și faptul că în perioada de preaviz, angajatorul i-a redus reclamantului programul de muncă, cu până la 2 ore zilnic, acordându-i salariatului o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu, pentru căutarea unui alt loc de muncă.

La caz, prin menținerea legalității deciziei nr. 2/5 din 15 aprilie 2022 privind reorganizarea prin fuziune (absorbție), cât și propriu zis efectele aceste decizii de absorbție ce constituie în trecerea integrală a drepturilor și obligațiilor acestora la instituția absorbantă, aceste garanții nu pot fi aplicate în coraport cu funcția de director a Casei de Cultură din satul Olănești.

Instanța a reținut legalitatea dispoziției nr. 44ps din 30.06.2022 cu privire la concedierea salariatului Șciur Vladimir din funcția de director al Căminului cultural Fabrica de conserve, fiind emisă cu respectarea legislației în vigoare, a competenței emitentului, precum și potrivit procedurii prevăzute exhaustiv de cadrul legal.

La 03 mai 2023, Șciur Vladimir a depus de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău di 28 martie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 01 noiembrie 2022 și a încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 30 noiembrie 2022.

În motivarea recursului, decizia instanței de apel nu corespunde exigențelor principiului nr.6 al Regulamentului-tip de activitate a Casei de Cultură și normelor de drept material aplicabile speței.

Instanța de apel examinând cauza în fond nu a verificat în limitele competențelor toate circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea echitabilă și justă a cauzei, nu s-a expus și nu a apreciat toate probele anexate la dosar.

Examinând cauza instanța de apel a dat apreciere doar argumentelor apelantului, și respectiv, examinarea cauzei a avut loc în mod arbitrar, incomplet, evaziv și fără o apreciere a argumentelor tuturor participanților la proces.

Decizia instanței de apel este emisă cu aplicarea eronată normele de drept material și procesual, nefiind constatate și elucidate deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului în fond.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost modificat cadrul normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, inclusiv Cartea a III a „Procedura contenciosului administrativ”, Capitolul V „Procedura de recurs” din Codul administrativ, în special ce vizează prevederile cu privire la depunerea cererii de recurs, termenul depunerii, temeiurile recursului și procedura examinării acestuia.

Totuși, art. XI alin. (3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), prevede că recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Aceleași considerente se deduc și din interpretarea art.195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art.3 alin.(3) din Codul de procedură civilă către stipulează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171. Or, legea procesual-civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

În conjunctura enunțată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 28 martie 2023 în ședință publică.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că, copia deciziei integrale a instanței de apel a fost notificată recurentului Șciur Vladimir la 07 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexată la dosar (f.d.229).

Astfel, recursul depus de Șciur Vladimir cu respectarea prevederilor art.245 din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023).

La 06 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței.

La 10 august 2023, Primăria satului Olănești a depus referință, solicitând respingerea recursului depus Șciur Vladimir, cu menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023)), Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs.

Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul de judecată remarcă că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul de judecată notează că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023)).

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut.

Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45).

Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (cauza Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39). 7 La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Șciur Vladimir

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recurs depus de Șciur Vladimir, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc