

Dosarul nr. 2ra-996/2023  
2-21082242-01-2ra-17072023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (A. Ucraințeva)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

## Î N C H E I E R E

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Fisticanu, reprezentat de avocatul Tudor Coadă,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Fisticanu împotriva Svetlanei Fisticanu cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie, și

acțiunea reconvențională depusă de Svetlana Fisticanu împotriva lui Gheorghe Fisticanu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2021, Gheorghe Fisticanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Fisticanu, ulterior concretizată, privind partajarea proprietății comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași a fost desfăcută căsătoria între Gheorghe Fisticanu și Svetlana Fisticanu.

La data de 11 decembrie 2020, către Svetlana Fisticanu a fost expediată cerere prealabilă privind partajarea benevolă a averii comune în devălmășie, prin care s-a solicitat negocierea pe cale amiabilă și benevolă de a partaja averea comună în devălmășie, pentru a găsi un numitor comun de a împărți averea comună, benevol,

amiabil, conform prevederilor legale. Precum și s-a menționat că în cazul eschivării de la partajarea benevolă a averii comune, va fi nevoit de a se adresa cu o cerere de chemare în judecată privind partajarea averii în instanța de judecată. Cererea prealabilă a fost recepționată de către pârât, dar nu s-a putut ajunge la un numitor comun.

A notat că, obiectul partajului este terenul de pământ cu numărul cadastral 2543107.220 și imobilul (casa de locuit) cu numărul cadastral 2543107.220.01, care au fost procurate în timpul căsătoriei la data de 02 ianuarie 2007 fapt confirmat prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a terenului aferent din 02 ianuarie 2007, dreptul de proprietate fiind înregistrat după Gheorghe Fisticanu la data de 05 ianuarie 2007, astfel constituind proprietate comună în devălmășie conform prevederilor Codului civil.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, partajarea averii comune în devălmășie cu atribuirea în proprietatea lui Gheorghe Fisticanu a  $\frac{1}{2}$  cotă parte ideală din averea comună conform variantelor posibile de partajare indicate în Raportul de expertiză judiciară nr.80 din 20 mai 2021 a imobilului (casa) și terenului de pământ în natură; conform Variantei I, atribuindu-i lui Gheorghe Fisticanu în proprietate partea nr.1 care este colorată în anexă cu culoarea albastră, iar Svetlanei Fisticanu, atribuindu-i în proprietate partea nr.II care este colorat în anexă cu culoarea roșie. Încasarea în beneficiul lui Gheorghe Fisticanu, din contul Svetlanei Fisticanu, a cheltuielilor de judecată, taxa de stat, cheltuielile pentru expertiză și cheltuielile pentru asistență juridică.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului avocatul Tudor Coadă, a înaintat cerere suplimentară de chemare în judecată, solicitând determinarea cotelor părți ideale din bunul imobil-casa de locuit individuală cu suprafața de 175,9 m.p. cu numărul cadastral 2543107.220.01 și terenul de pământ cu suprafața de 0,2637 ha cu numărul cadastral 2543107.220 amplasată în r-nul Călărași, sat. Temeleuți și încetarea proprietății comune pe cote-părți prin atribuirea bunului imobil (casa de locuit individual cu suprafața de 175,9 m.p. cu numărul cadastral 2543107.220.01 și terenul de pământ cu suprafața de 0,2637 ha cu numărul cadastral 2543107.220 în proprietate exclusivă a coproprietarului Fisticanu Gheorghe cu încasarea din contul acestuia a sulteii bănești în beneficiul lui Svetlana Fisticanu în sumă de 4000 euro. Atribuirea în proprietate personală lui Gheorghe Fisticanu imobilul (casa de locuit individual cu suprafața de 175,9 m.p. cu numărul cadastral 2543107.220.01 și terenul de pământ cu suprafața de 0,2637 ha cu numărul cadastral 2543107. 220 amplasată în r-nul Călărași, satul Temeleuți).

La 03 noiembrie 2021, Svetlana Fisticanu a depus acțiune reconvențională împotriva lui Gheorghe Fisticanu, ulterior concretizată, privind partajarea averii comune în devălmășie, prin care a solicitat admiterea cererii reconvenționale, eliberarea de la plata taxei de stat în mărime de 3535 de lei pe motivul că starea materială este grea, nu lucrează, are la educație un copil minor în vârstă de 10 ani, partajarea averii comune în devălmășie cu atribuirea Svetlanei Fisticanu a  $\frac{1}{2}$  cotă parte ideală din averea comună în devălmășie conform variantelor posibile de partajare indicate în Raportul de expertiză judiciară nr.80 din 20 mai 2021 a imobilului cu numărul cadastral 2543107.220.01 casa de locuit cu suprafața de 175,9 m.p. și a lotului de pământ cu numărul cadastral 25431007.220 cu suprafața de

0,2637 ha în natură, atribuindu-i lui Svetlana Fisticanu în proprietate partea nr.1, care este colorată în anexă cu culoarea albastră și este compusă din: Depozit nr.1 cu suprafața 6.30 m.p.; Pivnița nr.II cu suprafața de 13.90 m.p. suprafața totală de 20.20 m.p.; Plan parter: Coridor nr.1 cu suprafața de 20.20 m.p.; Locativă nr.2 cu suprafața de 9.10 m.p.; Locativă nr.3 cu suprafața de 10.3 m.p.; Coridor nr.8 cu suprafața de 11.70 m.p.; Partea de teren formată din ½ cotă parte 1318,50 m.p. sectorul de teren marcat cu punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-24-23-22-17-18-19-20-21-1. Pârâtului Gheorghe Fisticanu atribuindu-i în proprietate nr.II care este colorat în anexă cu culoare roșie.

La 01 decembrie 2021, Svetlana Fisticanu a depus cerere de modificare a cererii reconvenționale privind partajarea averii comune în devălmășie, solicitând ca casa cu numărul cadastral 2543107.220 și lotul din jurul ei cu numărul cadastral 2543107.220.01 să fie partajate în felul următor: să-i fie atribuit în natură din casa de locuit în proprietate din varianta II propusă în Raportul de expertiză pentru partea a II în proporție de 78,40 m.p. (invocată cu culoare roșie) ce include: Plan subsol: depozit nr.1 cu suprafața de 6.30 m.p.; pivnița nr.II cu suprafața de 13.90 m.p., suprafața totală 20.20.m.p. Plan parter: locativă nr.4 cu suprafața de 11,70 m.p.; Antreu nr.6 cu suprafața de 13.60 m.p.; Bucătărie nr.7 cu suprafața de 13.80 m.p.; Coridor nr.8 cu suprafața de 11.70 m.p.; Grup sanitar nr.9 cu suprafața de 7,40 m.p. Din lotul de pământ ½ cotă parte=1318,50 m.p. (50,00%) - sector de teren marcat de punctele 9- 10-11-12-13-14-15-16-22-23-24-9. Pârâtului Gheorghe Fisticanu, să-i fie atribuit în natură din casa de locuit cu numărul cadastral 2543107.220 în proprietate din varianta II partea I (de culoare albastră) în proporție de 60.30 m.p. compusă din: Plan partercoridor nr.1 cu suprafața de 20.20 m.p.; Locativă nr.2 cu suprafața de 9.10 m.p.; Locativă nr.3 cu suprafața de 10.30 m.p.; Locativă nr.5 cu suprafața de 20.70 m.p. Din lotul de pământ ½ cotă parte = 1318,50 m.p. (50,00%) - sectorul de teren marcat cu punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-29-28-27-26-25-24-23-22-20-21-1. Pentru a evita contactarea se propune izolarea golului de ușă dintre încăperea nr.1 și nr.8; nr.1 și nr.4. Conform variantei II optime de partajare Svetlana Fisticanu solicită o suprafață mai mare decât suprafața părții I compusă din 18,10 m.p. din casa de locuit. Notează că la educația sa, se află fiul minor în vârstă de 10 ani, nu este angajată în câmpul muncii, iar la întreținerea fiului, Gheorghe Fisticanu achită pensia în mărime de 1000 de lei lunar, iar din aceste considerente solicită ca partea sa de avere să fie mărită fără ai achita pârâtului compensație bănească.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 01 iulie 2022, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Fisticanu.

S-a partajat averea comună în devălmășie a lui Gheorghe Fisticanu și Svetlana Fisticanu, situată în sat. Temeleuți, Călărași, nr. cadastral: 2543107.220.01 și 2543107.220, după cum urmează: Se atribuie reclamantului (pârâtului pe acțiune reconvențională) Gheorghe Fisticanu, ½ cota parte din averea comună în devălmășie, conform variantelor posibile de partajare indicate în raportul de expertiză extrajudiciară nr.80 din 20 mai 2021, Varianta I partea I a imobilului ce constituie casa de locuit individuală lit.01 (A), nr. cadastral: 2543107.220.01, cu suprafața de 78, 90 m2 compusă din:

- Plan subsol: depozit nr. I cu suprafața de 6,30 m2 , pivnița nr. II cu suprafața de 13, 90 m2, cu suprafața totală de 20,20 m2;

- Plan parter: coridor nr.1 cu suprafața de 20,20 m<sup>2</sup> , locative nr.2 cu suprafața de 9,10 m<sup>2</sup>, locative nr.3 cu suprafața de 10,3 m<sup>2</sup> , coridor nr.8 cu suprafața de 11,70 m<sup>2</sup>, grup sanitar nr.9 cu suprafața de 7,40 m<sup>2</sup> , cu suprafața totală de 58,70 m<sup>2</sup>.

Se atribuie reclamantului (pârâtului pe acțiune reconvențională) Gheorghe Fisticanu, ½ cota parte din averea comună conform variantelor posibile de partajare indicate în raportul de expertiză extrajudiciară nr.80 din 20 mai 2021 a imobilului ce constituie terenul cu nr. cadastral: 2543107.220, Varianta I, partea I, cu suprafața de 1318,50 m<sup>2</sup> (ce constituie 50, 00%), adică ½ cota parte, sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3- 4-5-6-7-8-24-23-22-17-18-19-20-21-1.

Se atribuie pârâtului (reclamantului pe acțiune reconvențională) Svetlana Fisticanu, ½ cota parte din averea comună conform variantelor posibile de partajare indicate în raportul de expertiză extrajudiciară nr.80 din 20 mai 2021 a casei Varianta I partea II, a imobilului ce constituie casa de locuit individuală, lit.01 (A), nr. cadastral: 2543107.220.01, cu suprafața de 58,80 m<sup>2</sup> compusă din:

- Plan parter: locative nr.4, cu suprafața de 20,7 m<sup>2</sup> , locative nr.5 cu suprafața de 20,70 m<sup>2</sup>, antreu nr.6 cu suprafața de 13,60 m<sup>2</sup>, bucătărie nr.7 cu suprafața de 13.80 m<sup>2</sup>.

Pentru izolarea părților este necesar de executat următoarele lucrări constructive: înzidirea golului de ușă dintre încăperea nr.8 și nr.7, nr.1 și nr.5, nr.1 și 7, care se pun în sarcina reclamantului (pârâtului pe acțiunea reconvențională) Gheorghe Fisticanu.

S-a atribuit pârâtului (reclamantului pe acțiune reconvențională) Svetlana Fisticanu, ½ cota parte din averea comună conform variantelor posibile de partajare indicate în raportul de expertiză extrajudiciară nr.80 din 20 mai 2021 a imobilului ce constituie terenul cu nr. cadastral: 2543107.220, Varianta I, partea II, cu suprafața de 1318, 50 m<sup>2</sup> (ce constituie 50,00%), adică ½ cota parte, sectorul de teren marcat de punctele 9- 10-11-12-13-14-15-16-22-23-24-9. S-a încasat de Svetlana Fisticanu, în beneficiul lui Gheorghe Fisticanu, cheltuieli de judecată ce constau din: taxa de stat la înaintarea acțiunii civile în mărime de 3540 de lei, cheltuieli de asistența juridică în mărime de 6000 de lei și cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză extrajudiciară în mărime de 6300 de lei, iar în total suma de 15840 de lei.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Svetlana Fisticanu.

Prin decizia din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de apelanta Svetlana Fisticanu.

A fost casată hotărârea din 01 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Fisticanu către Svetlana Fisticanu privind partajarea proprietății comune în devălmășie, și acțiunea reconvențională depusă de Svetlana Fisticanu către Gheorghe Fisticanu privind partajarea averii comune în devălmășie.

Se partajează averea comună în devălmășie a lui Gheorghe Fisticanu și Svetlana Fisticanu, situată în sat. Temeleuți, Călărași, numerele cadastrale 2543107.220.01 și 2543107.220, după cum urmează:

Se atribuie lui Svetlana Fisticanu – ½ cotă parte din averea comună în devălmășie, conform variantelor posibile de partajare indicate în raportul de

expertiză extrajudiciară nr.80 din 20 mai 2021, Varianta II partea II a imobilului ce constituie casa de locuit individuală lit.01(A), nr. cadastral 2543107.220.01, cu suprafața de 78,40 m.p. compusă din:

- Plan subsol:

\* Depozit nr.I cu suprafața de 6,30 m.p.;

\* Pivnița nr.II cu suprafața de 13,90 m.p.; cu suprafața totală de 20,20 m.p. -

Plan parter:

\* Locativa nr.4 cu suprafața de 11,70 m.p.;

\* Antreu nr.6 cu suprafața de 13,60 m.p.;

\* Bucătărie nr.7 cu suprafața de 13,80 m.p.;

\* Coridor nr.8 cu suprafața de 11,70 m.p.;

\* Grup sanitar nr.9 cu suprafața de 7,40 m.p.; cu suprafața totală de 58,20 m.p., care constituie valoarea de 53122,64 lei.

Se atribuie lui Svetlana Fisticanu – ½ cotă parte din averea comună conform variantelor posibile de partajare indicate în raportul de expertiză extrajudiciară nr.80 din 20 mai 2021 a imobilului ce constituie terenul cu numărul cadastral 2543107.220, Varianta I, partea II, cu suprafața de 1318,50 m.p. (ce constituie 50,00%), adică ½ cotă parte, sectorul de teren marcat de punctele 9-10-11-12-13-14-15-16-22-23-24-9, care constituie valoarea de 31510 lei.

Se atribuie lui Gheorghe Fisticanu – ½ cotă parte din averea comună în devălmășie, conform variantelor posibile de partajare indicate în raportul de expertiză extrajudiciară nr.80 din 20 mai 2021, Varianta II partea I, a imobilului ce constituie casa de locuit individuală lit.01(A), numărul cadastral 2543107.220.01, cu suprafața de 60,30 m.p. compusă din:

- Plan parter:

\* Coridor nr.1, cu suprafața de 20,20 m.p.;

\* Locativa nr.2 cu suprafața de 9,10 m.p.;

\* Locativa nr.3 cu suprafața de 10,30 m.p.;

\* Locativa nr.5 cu suprafața de 20,70 m.p.; cu suprafața totală de 60,30 m.p., care constituie valoarea de 40858 lei.

Se atribuie lui Gheorghe Fisticanu – ½ cotă parte din averea comună conform variantelor posibile de partajare indicate în raportul de expertiză extrajudiciară nr.80 din 20 mai 2021 a imobilului ce constituie terenul cu numărul cadastral 2543107.220, Varianta II, partea I, cu suprafața de 1318,50 m.p. (ce constituie 50,00%), adică ½ cotă parte, sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-24-23-22-17-18-19- 20-21-1, care constituie valoarea de 31510 lei.

Pentru izolarea părților este necesar de executat următoarele lucrări constructive: înzidirea golului de ușă dintre încăperea nr.1 și nr.8, nr.1 și nr.4, care se pun în sarcina lui Gheorghe Fisticanu.

Se încasează de la Svetlana Fisticanu, în beneficiul lui Gheorghe Fisticanu, diferența de cost a cotelor-părți partajate ce constituie 18,10 m.p. în sumă de 12264,28 de lei și suma de 3150 de lei din cheltuielile pentru efectuarea raportului de expertiză extrajudiciară.

Se încasează de la Gheorghe Fisticanu, în beneficiul statului, taxa de stat suplimentar în mărime de 1175 de lei pentru examinarea partajării bunului ca instanță de fond. Se încasează de la Svetlana Fisticanu, în beneficiul statului, taxa de

stat suplimentar în mărime de 577,50 de lei pentru examinarea cererii de apel.

În rest, cheltuielile de judecată ce constau din cheltuielile privind asistența juridică rămân pe contul părților.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, instanța de fond incorect a adoptat decizia, or, contrar prevederilor art.26 alin.(2) din Codul familiei, instanța de fond nu a ținut cont că la întreținerea apelantei Svetlana Fisticanu, se află copilul minor Adrian Fisticanu, născut la 08 mai 2011.

Instanța ierarhic inferioară a notat că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 16 iunie 2022, reclamantul Gheorghe Fisticanu a renunțat la cererea suplimentară concretizată, pe motiv că pârâta refuză să primească suma de 4000 euro. Astfel a solicitat să îi fie atribuită  $\frac{1}{2}$  cotă parte din averea comună în devălmășie, conform variantelor posibile de partajare indicate în Raportul de expertiză nr.80 din 20 mai 2021, Varianta I, partea I (de culoare albastră) (f.d.101). Prin urmare ținea de obligația instanței de fond să emită o încheiere de acceptare a cererii de renunțare în cadrul ședinței de judecată, fapt ce nu a fost făcut.

A concluzionat că, de fapt s-a acceptat modificarea cerințelor lui Gheorghe Fisticanu, prin revenirea la poziția inițială, la depunerea acțiunii, acest motiv permite instanței de apel de a rejudeca cauza și a ține cont de cerințele părților invocate în instanța de fond cât și de apel.

Instanța de apel a luat în considerație faptul că la întreținerea apelantei Svetlana Fisticanu, se află copilul minor Adrian Fisticanu, născut la 08 mai 2011, iar potrivit declarațiilor apelantei, intimatul Gheorghe Fisticanu, se limitează doar la achitarea pensiei de întreținere a copilului minor, fără a participa la educarea lui. Prin urmare, instanța ierarhic inferioară a considerat oportun de a partaja bunul imobil cu o suprafață mai mare în favoarea apelantei Svetlana Fisticanu. 57. Astfel, s-a ajuns la concluzia privind admiterea cererii de apel depusă de Svetlana Fisticanu, casarea hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 01 iulie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Fisticanu împotriva Svetlanei Fisticanu privind partajarea proprietății comune în devălmășie, și admiterea acțiunii reconvenționale depusă de Svetlana Fisticanu împotriva lui Gheorghe Fisticanu privind partajarea averii comune în devălmășie, cu partajarea averii comune în devălmășie a lui Gheorghe Fisticanu și Svetlana Fisticanu, situată în sat. Temeleuți, Călărași, numărul cadastral 2543107.220.01 și 2543107.220.

La 20 iunie 2023, Gheorghe Fisticanu, reprezentat de avocatul Tudor Coadă a declarat recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând argumentele indicate în cererea de chemare în judecată.

În esență a invocat că, instanța de apel a judecat în mod superficial cauza. Instanța ierarhic inferioară, a reținut în mod eronat concluzia de a majora cota intimății în detrimentul cotei recurentului.

A concluzionat că, actul judecătoresc trebuie să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, pe când la caz, circumstanțele invocate incontestabil indică

la examinarea superficială a cauzei.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 22 februarie 2023.

La 04 mai 2023, copia deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expeditată prin intermediul poștei electronice în adresa participanților la proces (f.d. 183)

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Gheorghe Fisticanu, reprezentat de avocatul Tudor Coadă, la 20 iunie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Curtea Supremă de Justiție, la 18 iulie 2023, a expeditat în adresa intimetei copia recursului declarat de Gheorghe Fisticanu, reprezentat de avocatul Tudor Coadă, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție, anexate la materialele dosarului.

La 03 august 2023, Svetlana Fisticanu, a depus referință asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Gheorghe Fisticanu, reprezentat de avocatul Tudor Coadă a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile

prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmers c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Gheorghe Fisticanu, reprezentat de avocatul Tudor Coadă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,  
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Fisticanu, reprezentat  
de avocatul Tudor Coadă.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc