

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oxana Parfeni
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, reprezentată de Ion Tulburi, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard Rățoi împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, intervenient accesoriu Ion Țurcan, cu privire la obligarea de a încheia contract individual de muncă, încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

constată:

La 22 iunie 2022, Eduard Rățoi a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 28 februarie 2023, împotriva SA „CET-Nord”, prin care a solicitat obligarea SA „CET-Nord” să încheie contract individual de muncă cu Eduard Rățoi, angajarea lui în calitate de jurist în cadrul SA „CET-Nord”, încasarea de la SA „CET-Nord” a prejudiciului material cauzat ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, prin plata salariului de jurist SA „CET-Nord” pentru perioada lipsei forțate de la lucru, pentru perioada 24 martie 2022 – 16 martie 2023 în sumă de 121 969,19 lei, repararea prejudiciului moral suferit datorită refuzului neîntemeiat la angajare în sumă de 50 000 de lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 000 de lei (f.d. 75).

Prin hotărârea din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Rățoi.

S-a obligat SA „CET-Nord” să încheie contract individual de muncă cu Eduard Rățoi, cu angajarea lui în funcția de jurist în cadrul SA „CET-Nord”.

S-a încasat de la SA „CET-Nord” în beneficiul lui Eduard Rățoi prejudiciul material, prin plata salariului de jurist al SA „CET-Nord” pentru perioada lipsei forțate de la muncă începând cu data de 24 martie 2022, suma de 10 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și s-au compensat cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 6 000 de lei.

În rest, pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate.

S-a încasat de la SA „CET-Nord” în beneficiul statului taxa de stat în

cuantum de 3 759,07 lei.

La 12 aprilie 2023, SA „CET-Nord” a declarat apel împotriva hotărârii din 03 aprilie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

La 15 iunie 2023, prezenta cauză a parvenit după competență la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea apelului declarat de către SA „CET-Nord” împotriva hotărârii din 03 aprilie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

La 18 octombrie 2023, intervenientul accesoriu Ion Țurcan a depus cerere de alăturare la apelul declarat de către SA „CET-Nord” împotriva hotărârii din 03 aprilie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

La 19 octombrie 2023, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul apelantei SA „CET-Nord”, Ion Tulburi, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând că reclamantul/intimat Eduard Rățoi, anterior, a deținut funcția de judecător la Curtea de Apel Bălți, iar la 28 decembrie 2021, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 305-IX a fost eliberat în baza cererii de demisie din această funcție. Respectiv, în perioada anilor dintre 2007 – 2021, Eduard Rățoi a fost în relații colegiale cu judecătorii Curții de Apel Bălți Adriana Garbuz, Iulia Grosu și Andrian Ciobanu, care la moment fac parte din completul de judecată ce urmează să judece prezenta cauză.

Prin încheierea protocolară din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a ridicat cauza de la examinare și s-a trimis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii de strămutare.

Examinând temeiurile invocate de către SA „CET-Nord”, reprezentată de Ion Tulburi, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Rățoi împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, intervenient accesoriu Ion Țurcan, cu privire la obligarea de a încheia contract individual de muncă, încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se află pe rolul Curții de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către SA „CET-Nord”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea

participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, reprezentantul apelantei SA „CET-Nord”, Ion Tulburi, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, menționând că reclamantul/intimat Eduard Rățoi, anterior, a deținut funcția de judecător la Curtea de Apel Bălți, fiind în relații de colegialitate cu membrii completului de judecată al Curții de Apel Bălți, format din magistrații Adriana Garbuz, Iulia Grosu și Andrian Ciobanu, care judecă prezenta cauză în ordine de apel. Astfel, există îndoieli în privința imparțialității acestui complet de judecată al Curții de Apel Bălți.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că argumentele invocate de către reprezentantul apelantei SA „CET-Nord”, Ion Tulburi, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Faptul că, reclamantul/intimat Eduard Rățoi, anterior, a deținut funcția de judecător la Curtea de Apel Bălți și s-a aflat în relații de colegialitate cu membrii completului de judecată al Curții de Apel Bălți, format din magistrații Adriana Garbuz, Iulia Grosu și Andrian Ciobanu, ce judecă în prezent litigiul, nu justifică strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecare în ordine de apel. Or, la 28 decembrie 2021, în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 305-IX, Eduard Rățoi a fost eliberat în baza cererii de demisie din funcția de judecător la Curtea de Apel Bălți.

În opinia Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, faptul că reclamantul/intimat a deținut anterior funcția de judecător la Curtea de Apel Bălți nu indică asupra existenței eventualelor bănueli de părtinire ale judecătorilor Curții de Apel Bălți, deoarece prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea reprezentantului apelantei SA „CET-Nord”, Ion Tulburi, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță

egală în grad cu Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, reprezentată de Ion Tulburi, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard Rățoi împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, intervenient accesoriu Ion Țurcan, cu privire la obligarea de a încheia contract individual de muncă, încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se restituie Curții de Apel Bălți pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oxana Parfeni

judecătorii

Ion Malanciuc

Diana Stănilă