

Dosarul nr. 2rh-50/23  
2-17072570-01-2rh-28072023

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Aliona Donos

examinând cererea de revizuire depusă de Pavel Gorban,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Tudor  
împotriva lui Pavel Gorban, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,  
și

acțiunea reconvențională depusă de Pavel Gorban împotriva lui Mihail Tudor,  
cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 05 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-  
a declarat inadmisibil recursul depus de Pavel Gorban,

#### c o n s t a ț ă :

La 23 februarie 2016, Mihail Tudor a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Pavel Gorban, cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin  
infracțiune în mărime de 4100 lei, încasarea venitului ratat în sumă de 65 000 ruble  
rusești , echivalentul a 25000 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 10000 de  
lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2000 de lei.

La 18 aprilie 2016, Pavel Gorban a depus acțiune reconvențională împotriva  
lui Mihail Tudor, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 22 819,20 de  
lei, prejudiciului moral în sumă de 25 000 de lei și încasarea venitului ratat în sumă  
de 90000 de lei.

Prin hotărârea din 19 iulie 2016 a Judecătoriei Bălți, s-a admis parțial cererea  
de chemare depusă de Mihail Tudor. S-a încasat de la Pavel Gorban, în beneficiul  
lui Mihail Tudor prejudiciu material cauzat prin infracțiune în mărime de 4100 de  
lei, prejudiciul moral în mărime de 1000 de lei și cheltuielile de judecată în mărime  
de 200 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată. S-  
a respins acțiunea reconvențională depusă de Pavel Gorban, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 19 iulie 2016, Pavel Gorban a depus apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2016 a Judecătorei Bălți, solicitând admiterea apelului, casarea actului judecătoresc și emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă acțiunea reconvențională și respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Tudor.

Prin decizia din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul depus de Pavel Gorban. S-a modificat hotărârea din 19 iulie 2016 a Judecătorei Bălți, în partea ce ține de încasarea prejudiciului material de la Pavel Gorban în beneficiul lui Mihail Tudor, fiind micșorată suma de la 4100 de lei la 3909 de lei. S-a casat parțial hotărârea din 19 iulie 2016 a Judecătorei Bălți, în partea încasării prejudiciului moral în beneficiul lui Pavel Gorban și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care s-a încasat de la Mihail Tudor în beneficiul lui Pavel Gorban prejudiciul moral în mărime de 150 de lei. În rest, hotărârea s-a menținut. S-a încasat de la Mihail Tudor în beneficiul lui Pavel Gorban cheltuielile de judecată în mărime de 1250 de lei.

La 15 mai 2017, Pavel Gorban a declarat recurs împotriva deciziei din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și emiterea unei noi decizii prin care să fi admisă integral acțiunea reconvențională și respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Tudor.

Prin încheierea din 05 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Pavel Gorban.

La 28 iulie 2023, Pavel Gorban a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea actului judecătoresc.

În motivarea cererii a invocat că, dispune de o probă video și anume un DVD, însă care nu a fost cercetată de către instanțele de judecată, deoarece această înregistrare nu a fost testată de o companie de stat. În opinia revizuientului, această probă este importantă în soluționarea cauzei și care ar permite lichidarea erorilor de drept admise la examinarea cauzei civile.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Verificând argumentele din cererea de revizuire, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de

încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva încheierii din 05 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de Pavel Gorban (vol. II, f.d. 87).

În context, Completul de judecată reține că încheierea 05 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii extraordinare de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pavel Gorban împotriva încheierii din 05 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Tudor împotriva lui Pavel Gorban, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și la acțiunea reconvențională depusă de Pavel Gorban împotriva lui Mihail Tudor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos