

Dosarul nr. 3r-339/23
2-21039477-01-3r-08122023

Prima instanță - (Curtea de Apel Chișinău) S. Procopciuc, D. Corolevschi, E. Grumeza

DECIZIE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de creditorul Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” privind intentarea procedurii de executare silită a hotărârii Judecătorei Edineț, sediul central din 25 august 2021 nr. 3-23/2021, emisă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” împotriva Primăriei municipiului Edineț și Consiliul municipal Edineț cu acțiune în realizare,

împotriva încheierii din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a încetat procedura de executare silită a hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Central nr. 3-23/21 din 25 august 2021,

c o n s t a t ă:

La 08 septembrie 2022, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” a depus la Curtea de Apel Bălți cerere prin care a solicitat intentarea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Edineț, sediul central din 25 august 2021 nr. 3/23/21, prin care s-a admis acțiunea înaintată de AO „Asociație pentru Siguranța Urbană și Mediere” împotriva Primăriei municipiului Edineț și Consiliul municipal Edineț cu o acțiune în realizare cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate prin cererile nr. 171/04.02.2021 și nr. 175/10.02.2021. S-a constatat încălcarea de către Primăria mun. Edineț și Consiliul municipal Edineț a dreptului reclamantului AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” de acces la informația solicitată în baza cererilor nr. 171/04.02.2021 și nr. 175/10.02.2021. S-a obligat Primăria municipiului Edineț și Consiliul municipal Edineț să furnizeze informația solicitată de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din

Moldova” prin cererile nr. 171/04.02.2021 și nr. 175/10.02.2021 din 10 februarie 2021.

S-a încasat în mod solidar din contul primăriei municipiului Edineț și Consiliului municipal Edineț în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” cu titlu de cheltuieli de judecată, asistență juridică, în sumă de 3 000 lei.

La 7 martie 2023, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa debitorilor Primăria municipiului Edineț și Consiliul municipal Edineț notificarea nr. 5179 prin care a solicitat debitorilor Primăria municipiului Edineț și Consiliului municipal Edineț executarea integrală a hotărârii Judecătorei Edineț, sediul central nr. 3-23/2021 din 25 august 2021, acordându-le în acest sens un termen de 30 de zile calendaristice de la recepționarea prezentei scrisoare de informare.

Conform avizului de recepție (f.d.43-44), notificările expediate Primăriei municipiului Edineț și Consiliului municipal Edineț au fost recepționate la data de 17 martie 2023.

La 11 aprilie 2023 debitorul Primăria municipiului Edineț a expediat în adresa Curții de Apel Bălți copia executării hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Central din 25 august 2021 cu privire la cererea formulată de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” prin care s-a solicitat acordarea răspunsurilor la cererea nr. 171 din 04.02.2021 și nr. 157 din 10 februarie 2021 cât și copia Deciziei Consiliului municipal Edineț nr. 19/18-2 din 15.12.2020 cu privire la executarea în privința cheltuielilor de judecată în sumă de 3 000 lei.

La 16 mai 2023 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa creditorului AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” scrisoarea nr. 10805 prin care a informat despre răspunsul nr. 169 din 11 aprilie 2023 parvenit de la Primăria municipiului Edineț. Totodată, fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune asupra afirmării sau infirmării executării hotărârii Judecătorei Edineț, sediul central nr. 2-32/2021 din 25 august 2021 de către debitori.

La 16 mai 2023 Primăria municipiului Edineț, a expediat în adresa Curții de Apel Bălți copia ordinului de plată bancar cu privire la executarea hotărârii nr. 2-23/21 în latura achitării cheltuielilor de judecată în mărime de 4 500 lei.

La data de 14 iunie 2023, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” a expediat în adresa Curții de Apel Bălți răspunsul la notificarea nr. 10805 din 16 mai 2023 prin care a comunicat instanței de apel, că la petiția nr. 171 din 04 februarie 2021 nu i s-a comunicat pagina web, adică nu i s-a transmis link-ul, unde poate fi consultate proiectele de decizie. În privința petiției nr. 175 din 10 februarie 2021 a menționat că la întrebarea 1, 2, 3, 6 răspunsul se acceptă, iar la întrebarea 7, 8, 9, 15, 17, 20-31 răspunsul nu se acceptă. La întrebarea 18 nu există proiect de decizie.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a încetat procedura de executare silită a hotărârii Judecătorei Edineț, sediul central nr. 3-23/21 din 25 august 2021.

La 29 noiembrie 2023, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și impunerea debitorului, la furnizarea informației oficiale de la punctele 7, 8, 9, 15,

17 din petiția nr. 175/10.02.2021 în vederea atingerii integrale a scopului hotărârii irevocabile și irevocabile nr. 3-23/21 a Judecătorei Edineț, sediul central.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea este ilegală.

A susținut că la punctele din petiția nr. 175/10.02.2021 a solicitat documente oficiale precum: Întrebările 7, 8, 9 – furnizarea documentului Raportul Curții Conturi (conform subiectului de pe Ordinea de zi). Întrebarea 15 – furnizarea documentului Notificarea OT Edineț al Cancelariei de Stat nr. 134/OT6/06 din 03.02.2020. Întrebarea 17 – Furnizarea documentului Hotărârea Judecătorei Edineț din 08 octombrie 2019, dosar nr. 3-4/19.

A menționat că pentru toate întrebările de mai sus Curtea de apel Bălți a reținut că scopul a fost atins, adică informația a fost furnizată de către debitor. Însă consideră că acest aspect este total greșit, întrucât la dosarul de executare 3ex-33/22 nu există documentele oficiale în cauză care să confirme că aceste informații oficiale au fost furnizate creditorului. Faptul că debitorul a formulat un răspuns printr-o frază (nu documentul oficial solicitat) nu presupune că scopul a fost atins, executarea trebuind să se producă cu bună-credință, iar Curtea de Apel Bălți să supravegheze asupra executării efective a hotărârii și nu doar superficial.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Implicit speței, instanța de recurs consideră relevante dispozițiile art. 249 alin. alin. (1-3) din Codul administrativ, care stipulează că, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

La caz, instanța de recurs constată că încheierea din 3 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost notificată AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” prin intermediul poștei electronice (f.d.80), la 24 noiembrie 2023.

Astfel, termenul de depunere a recursului pentru recurent și-a început cursul la 25 noiembrie 2023 și a expirat la 27 noiembrie 2023.

Însă, ignorând prevederile legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” a depus recursul peste termen, la 28 noiembrie 2023 (f.d.81), fără a solicita repunerea în termen.

Respectiv, depunând recursul la 28 noiembrie 2023, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și să aibă un rol activ în cauza de contencios administrativ în care este implicat.

Completul specializat menționează că importanța termenelor de procedură este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale,

reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu re-credință de drepturile lor procedurale.

În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează, la art. 96 alin.(1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, încheierea contestată a fost notificată recurentului, prin intermediul mijloacelor electronice.

În circumstanțele menționate și în baza normelor de drept sus-citate completul specializat constată că AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” nu a invocat niciun motiv plauzibil care ar justifica imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Bălți la 23 noiembrie 2023.

La caz, este de notat că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nu este în drept să substituie voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale. Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice, iar cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu c. României*, cauza *Marckx c. Belgiei*).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în cauza *Ponomaryov c. Ucrainei* că, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele factice constatate și expuse supra cu normele legale citate, instanța de recurs concluzionează că, la depunerea

recursului împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2023, AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” nu a respectat prevederile articolului 249 alin. (3) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că Mitrofan Valeriu nu a respectat prevederile articolului 249 alin. (3) din Codul administrativ și nu a prezentat niciun argument întemeiat privind omiterea termenul de depunere a recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2023.

Conform articolelor 230 și 243 alin. (1), lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul depus de AO „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2023, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de creditorul Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” privind intentarea procedurii de executare silită a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 25 august 2021 nr. 3-23/2021, emisă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediere din Moldova” împotriva Primăriei municipiului Edineț și Consiliul municipal Edineț cu acțiune în realizare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc