

Dosarul nr. 2ra-1242/23
2-22038256-01-2ra-05092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secieru, V. Cotorobai, M. Anton)

Î N C H E I E R E

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Diana Stănilă
Aliona Donos

examinând admisibilitatea recursului declarat de Victor Ha,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Ha împotriva
Cristinei Fleaga cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru
copilul minor,

împotriva deciziei din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Victor Ha și s-a menținut hotărârea din 15 noiembrie 2022
a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 18 mai 2022, Victor Ha a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Cristinei Fleaga, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru
copilul minor.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea din 17 februarie 2015 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea depusă de Cristina
Ha. S-a desfăcut căsătoria și s-a determinat locul de trai al copilului minor, *****
*****, născut la ***** ***** *****cu mama sa, Cristina Ha. S-a încasat din contul
lui Victor Ha, în beneficiul Cristinei Ha a pensiei de întreținere în mărime de ¼ din
toate tipurile de plăți, lunar, începând cu data de 01 februarie 2015 și până la
atingerea majoratului.

A menționat că, achită cu regularitate pensia de întreținere, inclusiv
contribuie suplimentar la achiziționarea îmbrăcăminte pentru copil, achită vizitele
la medicul dentist, distracțiile pentru minor, cât și vacanțele de vară.

Reclamantul a punctat că, este angajat oficial în cadrul ***** „*****”
Societate pe Acțiuni, ce se confirmă prin certificatul din 16 februarie 2011.

A mai invocat că atât el, cât și pârâta și-au refăcut viața după căsătorie, astfel
Cristina Fleaga s-a recăsătorit și din a doua căsătorie are un copil minor.

La 02 septembrie 2021, a încheiat căsătorie cu Cristina *****, iar din această căsătorie are un copil minor, *****, născut la ***** ***** *****.

A specificat că soția lui mai are un copil din căsătoria anterioară, *****, născut la ***** ***** *****, care locuiește cu ei. De educația și întreținerea copilului se ocupă el, deoarece tatăl acestuia nu contribuie la întreținerea copilului minor. Prin urmare, reclamantul a susținut că, are la întreținere copilul din prima căsătorie, copilul din a doua căsătorie, cât și copilul soției din căsătoria anterioară. Din aceste considerente, a menționat că, îi este dificil să achite suma stabilită prin hotărârea din 17 februarie 2015 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece prejudiciază interesele copilului nou-născut și a soției sale, cât și a copilului acesteia, care este, deja, familia sa.

A evidențiat că, potrivit informației nr. 08-1-21/25 din 16 februarie 2022 a Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență în semestrul I anul 2021 în orașe mari a constituit în medie pe lună pentru un copil în vârstă de până la 1 an-904,5 de lei, 7-17 ani-2512 de lei. Astfel, reclamantul a concluzionat că, pentru copilul minor, Cristian Ha, achită uneori de 3 ori, iar alteori de 5 ori mai mult decât minimul stabilit de datele statistice.

Reclamantul a solicitat modificarea cuantumului încasat din contul său cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului minor, Cristian Ha în mărime de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Victor Ha, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 28 noiembrie 2022, Victor Ha a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Victor Ha și s-a menținut hotărârea din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a notat că, este corectă concluzia primei instanțe precum că apelantul/reclamant are posibilitate reală de a întreține copilul minor, Cristian Ha conform hotărârii din 15 februarie 2015 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani în cuantumul stabilit de $\frac{1}{4}$ cotă-parte din salariu și venituri. Or, însuși apelantul, în cererea de chemare în judecată, indică că pentru copilul minor Cristian Ha uneori achită de 3 sau 5 ori mai mult decât minimul stabilit de datele statistice, ceea ce încă odată confirmă faptul că Victor Ha are posibilitatea reală de a achita acești bani și de a întreține corespunzător copilul minor ***** *****.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul apelantului Victor Ha, precum că un impediment pentru achitarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** ***** în mărime de $\frac{1}{4}$ cotă-parte din salariu și alte venituri, este și faptul că are la întreținere și pe copilul actualei soții, *****, deoarece această circumstanță nu urmează să influențeze întreținerea copilului minor ***** *****.

Curtea de Apel Chișinău a indicat că, ambii părinți sunt în situații similare și, anume, au la întreținere copii din a doua căsătorie, precum și ambii au contracte de credit (f.d.20-25, 84-85, 147-148), însă conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, se atestă că bunul imobil pentru care Victor Ha a contractat un credit, la data de *****a fost donat Silviei Ha în baza contractului de donație (f.d.88), prin urmare, din moment ce Victor Ha, deja, nu este proprietar al apartamentului procurat, nu se cunoaște dacă achită în continuare creditul sau deja obligația în cauză după donația apartamentului i-a revenit noului proprietar, Silvia Ha.

Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond corect a reținut că Victor Ha nu a demonstrat survenirea unor circumstanțe în măsură să determine modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor stabilit anterior prin hotărârea din 17 februarie 2015 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 25 august 2023, Victor Ha a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au apreciat la justa valoare probele, iar majoritatea probelor nici nu au fost supuse aprecieri, la fel nu au fost cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Suplimentar, a menționat că, ambii părinți sunt în drept să solicite modificarea cuantumului pensiei de întreținere, în dependență de starea materială și familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puțin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

A punctat că, prin probele prezentate de către el, cât și prin declarațiile Cristinei Fleaga acordate în cadrul ședinței de judecată, devine evident că interesele copilului minor, ***** , prin depunerea cererii de chemare în judecată, nu sunt afectate nici într-un mod sau pârâta/intimata a declarat, în ședința de judecată, că lunar cheltuie pe copil suma de 4600 de lei. Așadar, solicitarea sa de a achita suma de 3000 de lei din contul său acoperă aceste cheltuieli, mai ales că restul sumei de 3000 de lei trebuie să o suporte celălalt părinte, însă la moment doar el achită singur lunar suma între 7500 de lei -12 000 de lei, respectiv nu este clar unde sunt cheltuiți ceilalți bani sau suma dată depășește cu mult necesitățile personale ale copilului minor, Cristian Ha.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 06 aprilie 2023.

Totodată, la 03 iulie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, părților, copia deciziei integrale din 06 aprilie 2023, fapt ce se

confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele cauzei (f.d. 196).

Astfel, recursul declarat la 25 august 2023 se consideră depus în termenul stabilit de lege.

La 05 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimă, copia recursului declarat de Cristina Fleaga împotriva deciziei din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 208).

La 23 noiembrie 2023, Cristina Fleaga a depus referință, solicitând respingerea recursului și menținerea în vigoare a hotărârii din 15 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de Victor Ha a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Victor Ha, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, 25 august 2023, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare

la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

Din analiza recursului declarat rezultă că, Victor Ha a invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data de 25 august 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând că recurentul a făcut trimitere la temeiurile de drept prevăzute de art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, normă citată supra, nu a stabilit că instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat legea care a fost declarată neconstituțională, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia de drept și nici interpretarea în mod eronat a legii de către instanța judecătorească.

În context, Completul de judecată constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat de Victor Ha nu rezultă că instanța de apel a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p.38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs

pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Victor Ha nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Victor Ha, împotriva deciziei din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Ha împotriva Cristinei Fleaga cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos