

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Diana Stănilă  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Alexandru Martalog, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Troianovschi împotriva lui Alexandru Martalog, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2021, Alexandru Troianovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Martalog, intervenient accesoriu CA „General Asigurări” SA, cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 16 175,15 de lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 8 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, acțiunea depusă de Alexandru Troianovschi, a fost admisă parțial. S-a încasat de la Alexandru Martalog în beneficiul lui Alexandru Troianovschi, prejudiciul material în sumă de 16 175,15 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 2 132,23 de lei și cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat proporțional pretențiilor admise din acțiune în sumă de 549,22 de lei și 5 000 de lei cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 noiembrie 2022, Alexandru Troianovschi, reprezentat de avocata Diana Munteanu, a declarat apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului moral cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretenției în sensul formulat.

La fel, invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 07 noiembrie 2022, Alexandru Martalog, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, a declarat apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 20 ianuarie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

La 29 martie 2023, Alexandru Martalog, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, a depus cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate, în temeiul art.12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, a normei prevăzute la art. 16 lit.g) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006, în raport cu dispozițiile art.7, art. 16 alin.(2), art.20, art.23 alin.(2) și art.54 din Constituția Republicii Moldova.

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Alexandru Martalog, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.16 lit.g) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în raport cu dispozițiile art.7, art.16 alin.(2), art.20, art.23 alin.(2) și art.54 din Constituția Republicii Moldova. S-a sesizat Curtea Constituțională în vederea realizării constituționalității art.16 lit. g) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. S-a remis Curții Constituționale încheierea și sesizarea avocatului Eugeniu Rusu în interesele lui Alexandru Martalog.

Prin decizia nr.136 din 19 octombrie 2023 a Curții Constituționale, s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 16 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, ridicată de către avocatul Eugeniu Rusu, în interesele dlui Alexandru Martalog.

La 05 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.105, Vol.II), Alexandru Martalog, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în procedura de apel, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că, studiind pagina web a Autorității Naționale de Integritate, la compartimentul declarației de avere și interese personale pentru anul 2022, a constatat că din conținutul declarației de avere și interese personale a lui Alexandru Troianovschi rezultă că, automobilul deteriorat de model Land Rover Freelander, OR BN 404, aparține cu drept de proprietate lui Alexandru Troianovschi și Cristinei Troianovschi.

A mai susținut că, Alexandru Troianovschi este soțul judecătorului Cristina Troianovschi, care își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, instanță care este în aria controlului judiciar pe calea ierarhică la Curtea de Apel Chișinău. Cauza civilă în ordine de apel implică chestiunea compensării prejudiciului material suportat inclusiv de către judecătorul Cristina Troianovschi, ceea ce implică existența unei bănuieli rezonabile că imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău ar putea fi știrbită, astfel încât pârâtul să se considere nedreptățit de o eventuală hotărâre defavorabilă, din considerentul că, cauza a fost soluționată de colegii de serviciu ai judecătorului, în Judecătoria Orhei.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de apel, depusă de

Alexandru Martalog, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate mai sus, Completul de judecată constată că motivele invocate în cererea depusă de Alexandru Martalog, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, precum că Alexandru Troianovschi este soțul judecătorului Cristina Troianovschi, care își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, instanță care se află în circumscripția Curții de Apel Chișinău, iar, cauza civilă în ordine de apel implică chestiunea compensării prejudiciului suportat inclusiv de către judecătorul în Judecătoria Orhei, Cristina Troianovschi, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată de același grad, or, acestea poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În context, Completul de judecată învederează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei în ordine de apel, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui

judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de Alexandru Martalog, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Alexandru Martalog, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Troianovschi împotriva lui Alexandru Martalog, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiunii cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos