

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Aliona Donos

examinând cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Organic Protect”, Alexandru Pleșca, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Protect” împotriva Societății Comerciale „Avva Company” Societate cu Răspundere Limitată și Gospodăriei Țărănești „Bojenco Anatolie” privind încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 09 august 2023, SRL „Organic Protect” a depus cerere de chemare în judecată către SC „Avva Company” SRL privind încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cerere de chemare în judecată, SRL „Organic Protect” a depus și cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și asupra conturilor bancare ale companiilor pârâte SC „Avva Company” SRL și GȚ „Bojenco Anatolie ” în limita valorii acțiunii în sumă de 341 175,33 de lei.

Prin încheierea din 11 august 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin pârâtului SC „Avva Company” SRL cu adresa juridică r-nul Hîncești sat. Lăpușna, IDNO 1012605003811 și GȚ „Bojenco Anatolie” cu adresa juridică r-nul Dondușeni sat. Frasin c/f 3250505 în limita datoriei de bază în sumă de 272 257,40 de lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. S-a respins aplicarea sechestrului pe sumele solicitate spre încasare cu titlu de penalitate în sumă de 68 917,93 de lei și a cheltuielilor de judecată formate din suma de 10 235,26 de lei cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 august 2023, SC „Avva Company” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 11 august 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casare integrală a încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Organic Protect”.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Ion Secieru.

La 31 octombrie 2023, administratorul SRL „Organic Protect”, Alexandru Pleșca a înaintat recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secieru.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de administratorul SRL „Organic Protect”, Pleșca Alexandru, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secieru de la examinarea cererii de recurs declarată de SC „Avva Company” SRL împotriva încheierii din 11 august 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Organic Protect” împotriva SC „Avva Company” SRL și GȚ „Bojenco Anatolie” privind încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 08 noiembrie 2023, cât și la 08 decembrie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (f.d.82; 86), administratorul SRL „Organic Protect”, Alexandru Pleșca a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că, la data de 31 octombrie 2023, SRL „Organic Protect”, reprezentată de administratorul Alexandru Pleșca a declarat cerere/propunere de recuzare judecătorului Ion Secieru, însă despre data și ora la care urma a fi examinată cererea de recuzare SRL „Organic Protect” nu a fost informată.

În această ordine de idei, a mai menționat că, dat fiind faptul că cererea de recuzare a fost examinată în lipsa reprezentantului intimatei SRL „Organic Protect”, aceasta a fost lipsită de posibilitatea de a aduce argumente în susținerea cererii de recuzare.

Astfel, în circumstanțele descrise supra consideră de cuviință de a înainta prezenta cerere de strămutare, dat fiind faptul apariției circumstanțelor noi, care justifică de fapt și de drept necesitatea de a dispune strămutarea cauzei civile pentru examinarea cererii de recurs declarate de SC „Avva Company” SRL împotriva încheierii din 11 august 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, la o altă instanță de judecată de același nivel.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs, depusă de administratorul SRL „Organic Protect”, Alexandru Pleșca, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă

și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate mai sus, Completul de judecată constată că motivele invocate în cererea depusă de administratorul SRL „Organic Protect”, Pleșca Alexandru, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei într-o altă instanță de judecată de același grad, or, acestea poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât se reține că, prin încheierea din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă propunerea recurentei SRL „Organic Protect”, reprezentată de administratorul Alexandru Pleșca privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, de la examinarea recursului declarat de SC „Avva Company” SRL împotriva încheierii din 11 august 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În context, Completul de judecată învederează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei în ordine de recurs, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuii că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de administratorul

SRL „Organic Protect”, Alexandru Pleșca, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Organic Protect”, Alexandru Pleșca, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Protect” împotriva Societății Comerciale „Avva Company” Societate cu Răspundere Limitată și Gospodăriei Țărănești „Bojenco Anatolie” privind încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos