

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la examinarea cererii de recuzare a judecătorilor Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev de la judecarea apelului declarat de Vitali Aladov împotriva hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul de Poliție Cimișlia al Inspectoratului General al Poliției împotriva lui Vitali Aladov cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă :

La 02 august 2022, Inspectoratul de Poliție Cimișlia al Inspectoratului General al Poliției a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vitali Aladov cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-5 ).

Prin hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost admisă cerere de chemare în judecată depusă de Inspectoratul de Poliție Cimișlia al Inspectoratului General al Poliției.

A fost încasat de la Vitali Aladov în beneficiul Inspectoratului de Poliție Cimișlia al Inspectoratului General al Poliției prejudiciului material cauzat conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor în mărime de 50 798 de lei și a taxei de stat în mărime de 1 523,94 de lei (f.d. 102, 110-115).

La 18 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice și la 19 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Vitali Aladov a declarat apel împotriva hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță (f. d. 105, 107).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 06 martie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Ștefan Starciuc, care face parte din completul de judecători în următoarea

componentă: Grigori Colev (președintele completului), Serghei Gubenco (judecător), (f. d. 122).

La 06 martie 2023, judecătorul Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc a depus declarație de abținere de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile (f. d. 123).

Prin încheierea din 10 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile (f. d. 132-133).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 10 martie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Liudmila Caraianu, care face parte din completul de judecători în următoarea componentă: Grigori Colev (președintele completului), Serghei Gubenco (judecător), (f. d. 134).

La 15 martie 2023, judecătorul Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco a depus declarație de abținere de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile (f. d. 135-135-verso).

Prin încheierea din 20 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco de la judecarea în ordine de apel a prezentei cauze civile (f. d. 148-149-verso).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 20 martie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Liudmila Caraianu, care face parte din completul de judecători în următoarea componentă: Grigori Colev (președintele completului), Dmitrii Fujenco (judecător), (f. d. 151).

Prin încheierea din 05 iunie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a fost dispusă redistribuirea dosarelor aflate în procedura judecătorului Liudmila Caraianu celorlalți judecători ai Curții de Apel Comrat cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f. d. 181-181-verso).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 05 iunie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Andrei Mironov, care face parte din completul de judecători în următoarea componentă: Grigori Colev (președintele completului), Dmitrii Fujenco (judecător), (f. d. 182).

La 14 noiembrie 2023, Vitali Aladov în cadrul ședinței de judecată a înaintat în mod verbal cerere de recuzare completului de judecată, indicând că judecătorii Curții de Apel Comrat au emis în privința sa încheieri ilegale cu privire la aplicarea și prelungirea măsurii preventive, în legătură cu învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin. (2), 287 alin. (3), 155 din Codul penal.

Concomitent a înaintat în mod verbal cerere de recuzare și tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat (f. d. 209-verso).

La 16 noiembrie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev de la judecarea apelului declarat de Vitali Aladov împotriva

hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, indicând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f. d. 210).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor, din următoarele considerente.

*Ab initio*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 15 ianuarie 2024, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, trei funcții fiind vacante ([https://csm.md/files/Lista\\_judecatorilor/2017/CA\\_COMRAT.pdf](https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf)).

Prin urmare, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev.

Astfel, în temeiul art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Corespunzător prezenta cerere de recuzare urmează a fi soluționată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă stabilește că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, deși Vitali Aladov, în cererea sa de recuzare înaintată completului de judecată investit cu examinarea cauzei, nu a specificat temeiul de drept, din conținutul cererii de recuzare se deduce că alegațiile sale privind neîncrederea în judecătorii nominalizați cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, alegațiile invocate de către Vitali Aladov la 17 noiembrie 2023, în cadrul ședinței de judecată întru argumentarea cererii de recuzare a completului de judecată, nu sunt

justificate și comportă un conținut declarativ, or, acestea nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor respectivi la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă.

Cu referire la cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o lăsa fără examinare or, potrivit art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.

În context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură de a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (*Wettstein v. Elveția*, 21 decembrie 2000).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că schimbarea la nesfârșit a completului de judecători ar fi de natură să încetinească îndeplinirea actului de justiție, obligând un număr mai mare de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să împietzeze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann v. Elveția*, 02 martie 1995).

În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Vitali Aladov cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev de la judecarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 50, 53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev de la judecarea apelului declarat de Vitali Aladov împotriva hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul de Poliție Cimișlia al Inspectoratului General al Poliției împotriva lui Vitali Aladov cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă