

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenii Condrea împotriva lui Andrei Kovalski, intervenient principal Liudmila Condrea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc, constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc a cererii depuse de către debitor, constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției, constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare, încasarea prejudiciului patrimonial și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea intervenientului principal Liudmila Condrea împotriva lui Andrei Kovalski, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la constatarea ilegalității și nulității încheierilor executorului judecătoresc, constatarea ilegalității și nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției, constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare, compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2014, Evghenii Condrea a depus contestație împotriva lui Andrei Kovalski, intervenient accesoriu executorului judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției, constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3 vol. I).

Prin încheierea din 13 octombrie 2014 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost admisă parțial contestația depusă de Evghenii Condrea, fiind

anulată parțial încheierea executorului judecătoresc Oleg Șevcenco din 28 ianuarie 2014 cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare prin anularea măsurilor de asigurare în privința aplicării sechestrului pe apartamentul nr. X din str. XXXXX. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. Au fost încasate din contul lui Andrei Kovalski în beneficiul lui Evghenii Condrea cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 505 de lei și cheltuielile de transport în sumă de 2 434,50 de lei (f. d. 112-114 vol. I).

Prin decizia din 02 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Andrei Kovalski și Evghenii Condrea, casată încheierea din 13 octombrie 2014 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu remiterea cauzei la re judecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 148-149 vol. I).

Prin hotărârea din 26 august 2015 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de Evghenii Condrea, ca neîntemeiată (f. d. 18, 47-48 vol. II).

Prin decizia din 17 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Evghenii Condrea, casată hotărârea din 26 august 2015 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu remiterea cauzei la re judecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 63, 64-69 vol. II).

Prin cererea din 07 aprilie 2016, Evghenii Condrea a concretizat contestația, solicitând: 1) constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Oleg Șevcenco din 28 ianuarie 2014 de anulare parțială a măsurilor de asigurare și a încheierii din 26 noiembrie 2013 nr. 102-461/2013 de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii; 2) încasarea din contul lui Andrei Kovalski în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă de 28 923,52 de lei (f. d. 113 vol. II).

Prin hotărârea din 22 august 2016 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de Evghenii Condrea, ca tardivă (f. d. 188, 193-195 vol. II).

Prin decizia din 02 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, casată parțial hotărârea din 26 august 2015 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în partea ce ține de încheierea executorului judecătoresc din 28 ianuarie 2014 în cadrul procedurii de executare nr. 102461/2013 privind anularea măsurilor de asigurare a executării, cu remiterea cauzei, în această parte, spre re judecare în alt complet de judecată, pentru examinare în fond (f. d. 232, 233-237 vol. II).

Prin cererea din 28 martie 2017, Evghenii Condrea a concretizat contestația solicitând: 1) constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Oleg Șevcenco din 28 ianuarie 2014 de anulare parțială a măsurilor de asigurare; 2) constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Oleg Șevcenco a cererii din 13 ianuarie 2014 înaintate de Evghenii Condrea în temeiul art. 27 alin. (4) din Codul de executare, cu anularea măsurilor de asigurare și menținerea sub sechestrul a bunurilor ce acoperă valoarea acțiunii; 3) încasarea din contul lui Andrei Kovalski în beneficiul său a cheltuielilor de judecată (f. d. 12 vol. III).

Prin hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de Evghenii Condrea, ca neîntemeiată (f. d. 49-53 vol. III).

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Comrat, a fost casată hotărârea din 16 mai 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet (f. d. 75-78 vol. III).

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Liudmila Condrea (f. d. 30-31 vol. IV).

Prin cererea din 10 iulie 2019, Liudmila Condrea, reprezentată de avocatul stagiar Valeriu Coca, a solicitat: 1) intervenirea în proces în calitate de coreclamant; 2) constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Oleg Șevcenco nr. 102-461/2013 din 26 noiembrie 2013 privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile lui Evghenii Condrea, inclusiv asupra bunurilor deținute de acesta coproprietate comună în devălmășie cu Liudmila Condrea și anularea acesteia în partea respectivă; 3) constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Oleg Șevcenco nr. 102-461/2013 din 28 ianuarie 2014, în partea omisiunii de anulare a sechestrului de pe bunurile lui Evghenii Condrea, deținute de acesta în coproprietate comună în devălmășie cu Liudmila Condrea, și anume, pe apartamentul situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X deținut de Evghenii Condrea în coproprietate comună în devălmășie cu Liudmila Condrea și anularea acesteia (f. d. 49-53 vol. IV).

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea Liudmilei Condrea, reprezentată de avocatul stagiar Valeriu Coca, din 10 iulie 2019, fiind-i atribuită calitate procesuală de intervenient principal (f. d. 93-94 vol. IV).

La 18 noiembrie 2019, Evghenii Condrea a înaintat cerere solicitând: 1) constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27 ianuarie 2014 scrisă de el; 2) constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28 ianuarie 2014; 3) încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului Andrei Kovalski în beneficiul lui (f. d. 2-4 vol. V).

Prin încheierea din 22 ianuarie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Evghenii Condrea împotriva lui Andrei Kovalski, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27 ianuarie 2014 scrisă de Evghenii Condrea; constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28 ianuarie 2014 și cererea de chemare în judecată depusă de Evghenii Condrea împotriva lui Andrei Kovalski, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco privind constatarea nulității încheierilor din 26 noiembrie 2013 și din 28 ianuarie 2014, a fost acceptată spre examinare concomitentă (f. d. 179-180 vol. VI).

Prin încheierea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost dispusă examinarea cauzei în procedură generală (f. d. 202-203 vol. VI).

Prin cererea din 22 iunie 2021, intervenientul principal Liudmila Condrea, reprezentată de avocatul Popov Veaceslav, a solicitat suplimentar constatarea ilegalității și nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției de împăcare din 27 ianuarie 2014 și a procesului-verbal de conciliere a părților în procedura de executare din 28 ianuarie 2014, și anume, în partea dispunerii urmării cotei-părți ideale din apartamentul situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. X ce-i aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie Liudmilei Condrea și încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Andrei Kovalski (f. d. 225-229 vol. VI).

La 05 iulie 2021, Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Coban Igor, a depus cerere cu privire la completarea și concretizarea obiectului acțiunii, solicitând: 1) constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc Oleg Șevcenco nr. 102-461/2013 din 28 ianuarie 2014; 2) constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Oleg Șevcenco a cererii din 13 ianuarie 2014 depusă de Evghenii Condrea în temeiul art. 27 alin. (4) din Codul de executare, cu privire la anularea măsurilor de asigurare, a menținerii sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii; 3) constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27 ianuarie 2014 scrisă de Evghenii Condrea; 4) constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28 ianuarie 2014; 5) încasarea în mod solidar din contul lui Andrei Kovalski și executorului judecătoresc Oleg Șevcenco în beneficiul lui Evghenii Condrea a sumei de 17 350,50 de lei prejudiciu patrimonial; 6) încasarea din contul lui Andrei Kovalski în beneficiul lui Evghenii Condrea a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei (f. d. 249-250 vol. VI).

Prin hotărârea din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, au fost respinse ca neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de Evghenii Condrea împotriva lui Andrei Kovalski, intervenient principal Liudmila Condrea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc Oleg Șevcenco nr. 102-461/2013 din 28 ianuarie 2014; constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Oleg Șevcenco a cererii depuse de către Evghenii Condrea în temeiul art. 27 alin. (4) din Codul de executare privind anularea măsurilor de asigurare și menținerea sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii; constatarea nulității absolute a intenției de încheierii a tranzacției din 27 ianuarie 2014 scrisă de către Evghenii Condrea; constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102- 461/2013 din 28 ianuarie 2014; încasarea prejudiciului patrimonial din contul lui Andrei Kovalski și a executorului judecătoresc Oleg Șevcenco în sumă de 17 350,50 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei, și cererea intervenientului principal

Liudmila Condrea împotriva lui Andrei Kovalski, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Oleg Șevcenco nr. 102- 461/2013 din 26 noiembrie 2013 privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile lui Evghenii Condrea, anularea încheierii nr. 102-461/2013 din 28 ianuarie 2014 în partea omisiunii de anulare a sechestrului de pe bunurile lui Evghenii Condrea, anularea încheierii din 26 februarie 2014 privind aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. X situat în mun. XXXXX, str. XXXXX; constatarea ilegalității și nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției de împăcare din 27 ianuarie 2014 și a procesului-verbal de conciliere a părților în procedura de executare din 28 ianuarie 2014 în partea dispunerii urmăririi cotei-părți ideale din apartamentul nr. X situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate în devălmășie Liudmillei Condrea și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 176-177, 186-201 vol. VII).

La 26 decembrie 2022, Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, a declarat apelul nemotivat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f. d. 183-184 vol. VII), iar la 12 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, a depus cerere de apel motivată (f. d. 222-227, 233 vol. VII).

Prin încheierea din 18 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f. d. 234-237 vol. VII).

Prin încheierea din 03 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea apelului declarat Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, pentru data de 05 septembrie 2023, ora 13:45 (f. d. 222-227, vol. IX).

Prin încheierea protocolară din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost anunțată întrerupere până la data de 14 noiembrie 2023, ora 14:00 (f. d. 14-15 vol. IX).

Prin încheierea protocolară din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost anunțată întrerupere până la data de 25 ianuarie 2024, ora 11:30 (f. d. 36-36 verso IX).

La 17 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de apel (f. d. 40-42 vol. IX).

La 19 noiembrie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la o altă Curte de Apel, pentru examinarea cererii depusă de Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, cu privire la accelerarea procedurii de judecare cauzei civile, din motiv că la Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători și nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cererii nominalizate (f. d. 49 vol. IX).

Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei se constată că, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenii Condrea împotriva lui Andrei Kovalski, intervenient principal Liudmila Condrea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc, constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc a cererii depuse de către debitor, constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției, constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare, încasarea prejudiciului patrimonial și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea intervenientului principal Liudmila Condrea împotriva lui Andrei Kovalski, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la constatarea ilegalității și nulității încheierilor executorului judecătoresc, constatarea ilegalității și nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției, constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare, compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

Actele cauzei atestă că ședința de judecată din 14 noiembrie 2023 numită pentru examinarea apelului declarat de Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost amânată pentru data de 25 ianuarie 2024, ora 11:30 (f. d. 36-36 verso IX).

La 17 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de apel (f. d. 40-42 vol. IX).

La 19 noiembrie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la o altă Curte de Apel, pentru examinarea cererii depusă de Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de apel (f. d. 49 vol. IX).

Având în vedere volumul de lucru al Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, ședința de judecată pentru examinarea demersului înaintat de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a fost stabilită pentru data de 17 ianuarie 2024, ora 10:00.

La 03 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, a depus la Curtea Supremă de Justiție, cerere cu privire la accelerarea procedurii de examinare a demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, solicitând examinarea demersului înaintat de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat sau remiterea cauzei Curții de Apel Comrat, lăsând fără examinare demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei (f. d. 51-53 vol. IX).

Prin încheierea din 05 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei civile (f. d. 65-72 vol. IX).

În conformitate cu prevederile art. 27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În circumstanțele stabilite, în scopul bunei administrări a justiției, precum și reținând solicitarea lui Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, de a lăsa fără examinare demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu remiterea cauzei Curții de Apel Comrat, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei în ordine de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că a decăzut necesitatea soluționării chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă Curte de Apel, pentru examinarea cererii depusă de Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de apel.

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea judecării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată

egală în grad, pentru examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenii Condrea împotriva lui Andrei Kovalski, intervenient principal Liudmila Condrea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc, constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc a cererii depuse de către debitor, constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției, constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare, încasarea prejudiciului patrimonial și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea intervenientului principal Liudmila Condrea împotriva lui Andrei Kovalski, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la constatarea ilegalității și nulității încheierilor executorului judecătoresc, constatarea ilegalității și nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției, constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare, compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie la Curtea de Apel Comrat, pentru continuarea judecării acesteia în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă