

Dosarul nr. 2r-405/23  
2-21169185-01-2r-26092023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (Jud: A. Romanaș)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

## Î N C H E I E R E

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Diana Stănilă  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Ion Starostin,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Starostin  
împotriva Marianeii Mîțu cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a restituit apelantului Ion Starostin cererea de apel declarată împotriva hotărârii din  
20 iunie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Central,

#### c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2021, Ion Starostin a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Marianeii Mîțu cu privire la repararea prejudiciului material, moral și  
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Central, s-a respins  
ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ion Starostin.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 iunie 2022, prin intermediul  
cancelariei Judecătoria Orhei, sediul Central, Ion Starostin a depus cerere de apel  
nemotivată împotriva hotărârii din 20 iunie 2022 a Judecătoria Orhei, sediul Central,  
solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea  
unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.  
Concomitent, a indicat că, cererea de apel motivată va fi prezentată după eliberarea  
hotărârii motivate.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de apelantul Ion Starostin împotriva hotărârii din 20 iunie 2022  
a Judecătoria Orhei, sediul Central. S-a comunicat apelantului Ion Starostin că  
necesită să prezinte, în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel  
Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se  
întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-  
un număr egal cu numărul participanților la proces și s-a stabilit termen de 10 zile  
calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză, să lichideze

neajunsurile menționate, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Ape Chișinău, s-a restituit apelantului Ion Starostin cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 20 iunie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

La 25 august 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d.80), Ion Starostin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, a reiterat că nu este de acord cu concluzia instanței de apel și o consideră incorectă și superficială, din motiv că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin. A menționat că la 23 noiembrie 2022 a fost internat în spital, iar la 24 noiembrie 2022 a fost operat.

La 26 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului și reprezentantului acesteia copia recursului declarat de Ion Starostin, pentru cunoștință, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, anexată la materialele dosarului (f.d. 84).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la repunerea în termen a recursului urmează a fi respinsă, iar recursul urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În accepțiunea art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În temeiul art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ion Starostin împotriva Marianeii Mîțu cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.32, 36-40).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 iunie 2022, prin intermediul cancelariei Judecătorei Orhei, sediul Central, Ion Starostin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 iunie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d.35).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de apelantul Ion Starostin împotriva hotărârii din 20 iunie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central. S-a comunicat apelantului Ion Starostin că necesită să prezinte, în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces și s-a stabilit termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză, să lichideze neajunsurile menționate, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d.45/46).

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d.47), instanța de apel a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa apelantului Ion Starostin și anume, raionul Orhei, satul Cucuruzenii de Sus, copia încheierii din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar potrivit avizului poștal de recepție nr.DS8007729481AS, anexat la actele cauzei, la 14 noiembrie 2022, Ion Starostin a recepționat încheierea din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.48).

Drept urmare, prin încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelantului Ion Starostin cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 20 iunie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, cu toate actele anexate, deoarece

apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă (f.d.49/53).

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc cu nr. 9775 din 14 decembrie 2022, instanța de apel a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa apelantului Ion Starostin din r-nul Orhei, satul Cucuruzenii de Sus, copia încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.54), însă, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent.

Totuși, la cererea de recurs a fost anexată copia plicului prin care i-a fost expediată recurentului încheierea contestată, iar potrivit ștampilei de pe acesta, încheierea a fost expediată de fapt la 20 decembrie 2022 (f.d.60) și recepționată de ultimul prin intermediul oficiului poștal.

Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Ion Starostin, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă. Or, prezentul recurs a fost depus la 25 august 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d.80), peste termenul de 15 zile de la comunicarea încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fără indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a vreunui motiv justificativ de repunere în termen a recursului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Recurentul Ion Starostin a solicitat repunerea în termen, însă nu a prezentat probe și nu a făcut dovada circumstanțelor care l-a împiedicat să depună în termen recursul împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022.

Reieșind din prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Completul de judecată reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, dispozițiile art. 15 din Codul de procedură civilă stipulează că, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Completul de judecată reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a

justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile, în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

În context, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice, garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără justificarea omiterii acestui termen, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Ion Starostin cu privire la repunerea în termen a recursului și de a restitui recursul declarat, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Ion Starostin privind repunerea în termen a recursului.

Se restituie recursul declarat de către Ion Starostin, împotriva încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Starostin împotriva Marianeî Mîțu cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos