

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Grigorii Untura cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Efim Roif împotriva lui Grigorii Untura, Ulianei Untură, Alionei Untură, Olesei Cumpîta cu privire la evacuarea din bunul imobil,

la cererea de apel depusă de Grigorii Untura, Uliana Untură, Aliona Untură, Olesea Cumpîta, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, împotriva hotărârii din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 13 noiembrie 2020, Efim Roif, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigorii Untura, Ulianei Untură, Alionei Untură, Olesei Cumpîta, solicitând evacuarea pârâților împreună cu toți membrii familiilor lor și cu toate bunurile lor din apartamentul nr. xxxxx, amplasat în mun. xxxxx, bd. xxxxx, nr. xxxx, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Efim Roif și s-a dispus evacuarea lui Grigorii Untura, Ulianei Untură, Alionei Untură, Olesei Cumpîta cu toți membrii familiilor acestora și cu toate bunurile lor din apartamentul menționat.

La data de 04 martie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.130) și la 07 martie 2023, în original, Grigorii Untura, Uliana Untură, Aliona Untură, Olesea Cumpîta, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, a depus apel nemotivat și la 26 mai 2023, apelul motivat, împotriva hotărârii din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, scutirea de la plata taxei de stat în apel.

Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel și s-a intentat procedura de apel.

La 20 noiembrie 2023, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, a declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, iar prin încheierea din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis declarația de abținere, cauza

fiind redistribuită, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d.180).

La 19 decembrie 2023, Grigorii Untura a depus cerere, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 decembrie 2023, s-a dispus ridicarea de la examinare a cauzei și transmiterea Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

În motivarea cererii de strămutare, Grigorii Untura a invocat, rezultând din caracterul părțitor al acțiunilor admise de către judecătorii instanței de apel, că, la examinarea cauzei prin decizia 2r-1761/18 din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au pronunțat asupra procesului-verbal al licitației nr. 019-27r/18 din 19 iunie 2018 întocmit de executorul judecătoresc Nicolae Pașa. În dezacord cu decizia menționată, au depus cerere de revizuire, iar prin încheierea nr. 2rh-62/19 din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă, menținută prin încheierea nr. 2r-522/19 din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Grigorii Untură a considerat inadmisibilă examinarea fondului cauzei de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, or, imparțialitatea magistraților este știrbită, reieșind din circumstanțele cauzei și statutului participanților la proces, motiv pentru care a înaintat prezenta cerere de strămutare. În context s-a referit la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Gregory vs. Marea Britanie (1997), Castillo Algar vs Spania (1998), în care Curtea a accentuat că, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Ceea ce este în joc, este încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației.

A notat că, obligația strămutării cauzei în altă instanță de judecată este dictată și de prevederile art. 6 din CEDO, care garantează dreptul oricărei persoane la judecarea cauzei sale în mod echitabil și de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege. Or, este evident că circumstanțele expuse mai sus pun la îndoiala securitatea drepturilor și intereselor legale ale părților în cauza dedusă judecării.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către Grigorii Untura, Uliana Untură, Aliona Untură, Olesea Cumpîta, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș (f.d.130-133, 148-149).

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Grigorii Untura în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, s-a pretins caracterul părtinitor al acțiunilor admise de către Curtea de Apel Chișinău la pronunțarea deciziei din 16 octombrie 2018, asupra procesului-verbal al licitației nr. 019-27r/18 din 19 iunie 2018, întocmit de executorul judecătoresc Nicolae Pașa. Cererea de revizuire depusă împotriva deciziei menționate a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin încheierea din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție. În opinia lui Grigorii Untura, este inadmisibilă examinarea fondului cauzei de către judecătorii Curții de Apel Chișinău, imparțialitatea magistraților fiind știrbită rezultând din circumstanțele cauzei și statutului participanților la proces.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, motivele invocate de Grigorii Untura, în cererea de strămutare nu cad nici sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe, ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării acestora, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la caz nu se profilează anumite circumstanțe ce ar fi confirmate prin probe concludente și ar justifica strămutarea cauzei în sensul formulat, or, în lipsa unor probe plauzibile, argumentele aduse nu sunt decât declarative.

De altfel, soluționarea de către judecătorii Curții de Apel Chișinău a litigiului menționat în cererea de strămutare, nu constituie temei de admitere a cererii de strămutare în sensul formulat, în condițiile în care în Curtea de Apel Chișinău activează mai mulți judecători și nu doar completul de judecată care a examinat cauza enunțată. Iar conform art.1 alin. (2), (3), (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului

În virtutea art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit

garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată. Orice bănuială referitor la nepărtinirea magistraților urmează să fie obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de către Grigorii Untura, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Grigorii Untura cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel.

Se restituie Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Efim Roif împotriva lui Grigorii Untura, Ulianei Untură, Alionei Untură, Olesei Cumpîta cu privire la evacuarea din bunul imobil, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos