

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând conflictul negativ de competență apărut dintre Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Moroșan împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Dacreditare” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, aplicarea efectelor nulității, obligarea ajustării plăților, compensarea cheltuielilor de judecată și a despăgubirilor pentru prejudiciul moral,

c o n s t a ț ă :

La 03 martie 2022, Tatiana Moroșan a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Dacreditare” SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, solicitând constatarea nulității absolute de protecție a clauzelor abuzive prevăzute la contractul de împrumut nr. 0344 încheiat între părți la 02 aprilie 2018 și în privința costului împrumutului de 3 000 de lei, DAE 292%, rata dobânzii fixe de 0,8%, dobânda de întârziere și penalitatea pe zi de 0,8%, aplicarea efectelor nulității și obligarea pârâtului de a efectua ajustarea sumelor contractuale la clauzele rămase, din suma achitată cu titlu de comision pentru prelungirea contractului pe parcursul a 2 ani să fie trecută în contul achitării datoriei contractuale, iar soldul rămas să fie restituit în contul reclamantei, compensarea cheltuielilor de judecată, recuperarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 de lei (f. d. 2-9, Vol. I).

La 12 ianuarie 2023, Natalia Moroșan a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitând: constatarea nulității absolute de protecție a clauzelor abuzive în contractele de împrumut încheiate între Tatiana Moroșan și OCN „Dacreditare” SRL: nr. 0536 din 04 mai 2018, nr. 0741 din 04 iunie 2018, nr. 0930 din 04 iulie 2018, nr. 01138 din 03 august 2018, nr. 01362 din 04 septembrie 2018, nr. 826420 din 09 mai 2019, nr. 309127 din 06 septembrie 2019, nr. 170057 din 07 octombrie 2019, nr. 299279 din 07 noiembrie 2019, nr. 609781 din 06 decembrie 2019, nr. 653087 din 10 ianuarie 2020, nr. 365571 din 06 martie 2020, precum și din: octombrie 2018, noiembrie 2018, decembrie 2018, ianuarie 2019, februarie 2019, martie 2019,

aprilie 2019, iunie 2019, iulie 2019, august 2019, februarie 2020, în ceea ce privește: valoarea totală de plată de 3 720 de lei, art. 1C din contract și pct.2 Descrierea principalelor caracteristici ale produsului de creditare, rubrica ratele și dacă este cazul ordinea în care acestea vor fi alocate, va trebui să plătiți și rubrica Suma totală pe care va trebui să o achitați, rata dobânzii de 0,8% pe zi, art. 1B din contract și pct. 2 Descrierea principalelor caracteristici ale produsului de creditare, rubrica ratele și dacă este cazul ordinea caracteristici ale produsului de creditare, rubrica ratele și dacă este cazul ordinea în care acestea vor fi alocate, va trebui să plătiți, dobânda se achită în modul următor de 0,8% pe zi, pct. 3 Costul împrumutului din Informații standard privind creditul pentru consumatori, rata dobânzii aferente creditului sau dacă este cazul, diferite rate ale dobânzii care se aplică contractului de credit fixă de 0,8% pe zi, DAE de 292% pct. 3 Costul împrumutului din Informații standard privind creditul pentru consumatori, penalitate zilnică de 0,8% din suma restantă art. 3 Rambursarea împrumutului pct. 3.3. din contract și pct. 3 Costul împrumutului din Informații standard privind creditul pentru consumatori, rubrica costuri în caz de întârziere de plată, art. 1 ultimul abzaț subliniat din contract și pct. 2 și pct.3 Costul împrumutului din Informații standard privind creditul pentru consumatori În caz dacă creditul este rambursat până la data limită a contractului se va calcula o dobândă de 0,4% pe zi, art. 1 ultimul abzaț subliniat din contract Ultima zi de plată a împrumutului este cea menționată în art.1 p.E, iar în cazul în care scadența plății cade într-o zi de odihnă, scadența plății respective se va fixa în ultima zi de lucru până la ziua scadenței plății, art. 2.4. din contract în care se conține ecuația de calcul a dobânzii anuale; aplicarea efectelor nulității și obligarea părâtului de a efectua recalcularea sumelor contractuale la clauzele rămase intacte ale contractelor de împrumut încheiate între Tatiana Moroșan și OCN „Dacreditare” SRL, cu restituirea în contul Tatianeii Moroșan a sumelor achitate în plus 16 560 de lei, încasarea de la părât a sumei de 30 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 168-176, Vol. I).

Prin încheierea din 09 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a strămutat cauza civilă, conform competenței jurisdicționale, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 203-203-verso).

Prin încheierea din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost înlocuit intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu succesorul său în drepturi Comisia Națională a Pieței Financiare (f. d. 22-22-verso, Vol. II).

Prin încheierea din 20 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a remis cauza civilă în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență generat între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Bălți, sediul Central (f. d. 33-33-verso).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Bălți, sediul Central de a judeca cauza, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competență în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În temeiul art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că obiectul acțiunii depuse de Tatiana Moroșan împotriva OCN „Dacreditare” SRL, este în apărare a drepturilor consumatorului.

Conform art. 39 alin. (10) din Codul de procedură civilă, acțiunea în apărare a drepturilor consumatorului poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului sau în oricare dintre sediile instanței de la locul încheierii sau executării contractului.

Potrivit datelor din buletinul de identitate a Tatiane Moroșan seria XXXXX nr. XXXXX, eliberat la 17 octombrie 2012 de către oficiul 04, anexat de reclamantă la cererea de chemare în judecată, rezultă că domiciliul acesteia este stabilit în mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX (f. d. 11, Vol. I).

Conform art. 39 alin. (1) din Codul civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Prin urmare, reieșind din obiectul acțiunii și prin prisma art. 39 alin. (10) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Judecătoria Bălți, sediul Central este competentă să examineze cauza civilă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată

depusă de Tatiana Moroșan împotriva OCN „Dacreditare” SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, aplicarea efectelor nulității, obligarea ajustării plăților, compensarea cheltuielilor de judecată și a despăgubirilor pentru prejudiciul moral, se remite pentru examinare Judecătoria Bălți, sediul Central, conform competenței jurisdicționale.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoria Bălți, sediul Central pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Moroșan împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Dacreditare” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, aplicarea efectelor nulității, obligarea ajustării plăților, compensarea cheltuielilor de judecată și a despăgubirilor pentru prejudiciul moral.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Moroșan împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Dacreditare” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, aplicarea efectelor nulității, obligarea ajustării plăților, compensarea cheltuielilor de judecată și a despăgubirilor pentru prejudiciul moral, se remite pentru examinare Judecătoria Bălți, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă