

## ÎNCHEIERE

19 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Aliona Miron  
Diana Stănilă  
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de administratorul SRL „Art-Ex Construct”,  
Talmațchi Radu, cu privire la explicarea hotărârii,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată  
depusă SRL „Art-Ex Construct” împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei  
mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, cu privire la constatarea  
existenței raportului juridic și impunerea tolerării,

#### c o n s t a t ă:

La 16 septembrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției  
pentru Supraveghere Tehnică, prin care a solicitat constatarea existenței raportului  
juridic legal între ea și Primarul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Agenția  
pentru Supraveghere Tehnică, având ca obiect executarea și finalizarea lucrărilor de  
construcție a obiectivului imobiliar situat în mun. Chișinău, str. Eugen Coca 7, cu  
regimul de înălțime D + P + 8E + M și impunerea pârâților la tolerarea finalizării  
lucrărilor de construcție a obiectivului imobiliar nominalizat, cu înlăturarea  
obstacolelor și eliminarea obstrucționărilor în calea finalizării construcției și a dării  
acesteia în exploatare, în modul și condițiile prevăzute de lege.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 07 octombrie 2022,  
s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Art-Ex Construct” privind emiterea  
ordonanței provizorii, prin care să fie obligată Primăria mun. Chișinău, Primarul  
General al mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică să tolereze  
finalizarea lucrărilor de construcție de către SRL „Art-Ex Construct” a obiectivului  
imobiliar situat în mun. Chișinău, str. Eugen Coca 7, cu regimul de înălțime -  
D+P+8E+M, precum și să nu admită obstrucționarea finalizării construcției și dării  
ei în exploatare.

La 20 octombrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus la Curtea de Apel  
Chișinău recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău,  
2 sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de admitere

a cererii cu privire la emiterea ordonanței provizorii.

La 05 decembrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere în temeiul art. 27 și 43 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza de contencios administrativ, s-a restituit Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de recurs prezenta acțiune.

La 06 martie 2023, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 21 august 2023, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere de revizuire a încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Art-Ex Construct” împotriva încheierii din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 23 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, în numele administratorului SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, a fost depusă o cerere prin care s-a solicitat să fie explicată încheierea din 22 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de revizuire.

În drept, s-au invocat prevederile art. 251 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 22 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a acordat administratorului SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, termen de 5 zile, calculat din data notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii cu privire la explicarea hotărârii semnată corespunzător.

S-a explicat administratorului SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, că în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea cu privire la explicarea hotărârii, nu se va examina.

La 12 ianuarie 2024, administratorului SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, a prezentat Curții Supreme de Justiție cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 noiembrie 2023, semnată olograf.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului or omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 alin. (2) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ, prevede că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform art.235 în coroborare cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

În acord cu art. 246 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 171 din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Din esența prevederilor procedurale menționate, se reține că pentru depunerea și examinarea unei cereri în instanța de judecată, este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului sesizare a instanței sau de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, o cerință fiind că cererea trebuie să conțină semnătura persoanei care o depune sau a reprezentantului împuternicit al acesteia.

Totodată, implicit speței, sunt relevante și prevederile art. 72 alin. (3) din Codul administrativ, care statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de explicare a unei hotărâri este transmisă în formă electronică.

Potrivit art. 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, art. 40 la alin. (1) și (7) din Legea menționată prevede că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură

olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Deci, prin prisma prevederilor menționate, și cererea de explicare a hotărârii depusă în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă urmează să fie semnată prin aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată în cazul când aceasta este depusă prin intermediul poștei electronice.

În conformitate cu art.111 alin.(1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Conform art.112 alin.(4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Nemijlocit la caz, fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii depuse cu privire la explicarea hotărârii, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 22 decembrie 2023, a stabilit pentru SRL „Art-Ex Construct” un termen de 5 zile calculat din data notificării încheierii, pentru prezentarea cererii cu privire la explicarea hotărârii semnată corespunzător.

Potrivit avizului poștal de recepție DS8011030707AS (f.d.250), încheierea din 22 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost notificată reprezentantului SRL „Art-Ex Construct”, la 29 decembrie 2023.

Respectiv, termenul de prezentare a cererii de explicare a hotărârii semnate corespunzător și-a început curgerea la data de 30 decembrie 2023, ziua imediat următoare notificării încheierii, iar termenul limită de înlăturare a neajunsurilor cererii de explicare a hotărârii, a expirat la data de 3 ianuarie 2024, inclusiv – zi de miercuri, zi lucrătoare.

Pe când, cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 noiembrie 2023, semnată olograf a fost prezentată Curții Supreme de Justiție doar la datat de 12 ianuarie 2024.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Art-Ex Construct” nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea menționată și nu a prezentat cererea cu privire la explicarea hotărârii semnată conform exigențelor legale, în termen.

Distinct, se reține că dispozițiile art.24 din Codul administrativ stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele legale și cele de procedură, or, termenul stabilit de instanța de recurs, este considerat un

termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință declararea acestuia ca inadmisibil.

Administratorul SRL „Art-Ex Construct”, fiind cel interesat de soluționarea cererii, nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile cu bună-credință prin depunerea unei cereri care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor și să înlăture neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

În cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță, îi revine în exclusivitate reprezentantului SRL „Art-Ex Construct”, care nu a efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a lichida neajunsurile în termenul procedural, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

În conformitate cu art.235, art. 236 alin. (2) lit. f), art. 241 alin. (3) și art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Cererea depusă de administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, cu privire la explicarea hotărârii, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Art-Ex Construct” împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, cu privire la constatarea existenței raportului juridic și impunerea tolerării, se consideră inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc