

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Completul de judecată special, instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ion Malanciuc
Oxana Parfeni
Aliona Donos

Grefier

Stanislav Ungureanu

Cu participarea:

Reclamantei

Cristina Gladcov

Reprezentantului pârâtei, avocatului

Roger Gladei

examinând în ședință publică cererea reclamantei Cristina Gladcov și avocatului Dumitru Cucu cu privire la explicarea încheierii protocolare din 18 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care avocatul Dumitru Cucu a fost înlăturat din sala de judecată și s-a dispus examinarea în continuare a propunerii de recuzare în lipsa acestuia,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de contestare depusă de Cristina Gladcov împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor cu privire la anularea deciziei și obligarea pârâtei să emită act administrativ individual favorabil de promovare,

constată:

La 12 decembrie 2023, Cristina Gladcov a depus cerere de contestare împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, solicitând anularea deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 1 din 04 decembrie 2023 cu privire la candidatura Cristinei Gladcov, candidată la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor și obligarea pârâtei să emită act administrativ individual favorabil de promovare.

Examinarea cauzei cu participarea părților a fost stabilită pentru data de 15 ianuarie 2024, ora 13:00.

În cadrul ședinței de judecată de examinare a cauzei, reclamanta Cristina Gladcov a înaintat propunere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Boris Talpă, de la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ.

Examinarea propunerii de recuzare a judecătorului Boris Talpă a fost stabilită pentru data de 18 ianuarie 2024.

În cadrul ședinței de judecată de examinare a propunerii de recuzare a judecătorului Boris Talpă a fost stabilită pentru data de 18 ianuarie 2024, Completul de judecată special al Curții Supreme de Justiție a dispus prin încheiere protocolară, în conformitate cu art. 196 din Codul de procedură civilă, ținând cont de faptul că, în urma avertizării, avocatul Dumitru Cucu nu a reacționat și nu s-a conformat încălcând în continuare ordinea, înlăturarea avocatului Dumitru Cucu din sala de judecată și examinarea în continuare a propunerii de recuzare în lipsa acestuia.

La 18 ianuarie 2024, reclamanta Cristina Gladcov și avocatul Dumitru Cucu au depus două cereri cu privire la explicarea încheierii protocolare din 18 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care avocatul Dumitru Cucu a fost înlăturat din sala de judecată și s-a dispus examinarea în continuare a propunerii de recuzare în lipsa acestuia, precum și explicarea care sunt acțiunile exacte, materialele enumerabile calificate ca indicații instanței de judecată.

Examinarea cererii de explicare a încheierii protocolare din 18 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost stabilită în ședință de judecată, cu participarea părților și în lipsa avocatului Dumitru Cucu, pentru data de 23 ianuarie 2024, ora 11:00.

În ședința de judecată, reclamanta Cristina Gladcov a susținut în principiu cererea de explicare a încheierii protocolare din 18 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care avocatul Dumitru Cucu a fost înlăturat din sala de judecată și s-a dispus examinarea în continuare a propunerii de recuzare în lipsa acestuia. A adăugat însă că prezentul complet nu mai este competent a o face, deoarece în viziunea ei este o ședință care nu se încadrează în prevederile legale. Cererea trebuia soluționată până la luarea deciziei pe cererea de recuzare.

În ședința de judecată, reprezentantul părâtei, Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, avocații Roger a solicitat respingerea cererii, ca fiind neîntemeiată.

Examinând cererea de explicare a încheierii protocolare din 18 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată special al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Completul de judecată special al Curții Supreme de Justiție învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, din conținutul încheierii protocolare din 18 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție rezultă cert soluția instanței de judecată de înlăturare a avocatului Dumitru Cucu din sala de judecată și examinarea în continuare a propunerii de recuzare a judecătorului Boris Talpă în lipsa avocatului Dumitru Cucu, în conformitate cu art. 196 din Codul de procedură civilă.

La fel, procesul-verbal al ședinței de judecată din 18 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, și anume în temeiul art. 196 alin. (2) din Codul de procedură civilă, din motiv că, în urma avertizării, avocatul Dumitru Cucu nu a reacționat și nu s-a conformat instanței de judecată și a continuat să încalce ordinea în ședința de judecată.

Din aceste considerente, Completul de judecată special al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de reclamanta Cristina Gladcov și avocatul Dumitru Cucu cu privire la explicarea încheierii protocolare din 18 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care avocatul Dumitru Cucu a fost înlăturat din sala de judecată și s-a dispus examinarea în continuare a propunerii de recuzare în lipsa acestuia.

În conformitate cu art. 195 și art. 230 din Codul administrativ, precum și în corespundere cu art. 251 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată special, instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea reclamantei Cristina Gladcov și a avocatului Dumitru Cucu cu privire la explicarea încheierii protocolare din 18 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care avocatul Dumitru Cucu a fost înlăturat din sala de judecată și s-a dispus examinarea în continuare a propunerii de recuzare în lipsa acestuia, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de contestare depusă de Cristina Gladcov împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor cu privire la anularea deciziei și obligarea pârâtei să emită act administrativ individual favorabil de promovare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Malanciuc

judecătorii

Oxana Parfeni

Aliona Donos