

Dosarul nr. 3r-341/23

Prima instanță - (Judecătoria Drochia, sediul Central) I. Rusu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi

Instanța de revizuire - (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi

DECIZIE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Aliona Donos

Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Iurie Grecu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Iurie împotriva Președintelui raionului Glodeni, Consiliului raional Glodeni, șefului adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, Ion Crudu cu privire la constatarea nesoluționării în termen a cererii, limitarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grecu Iurie împotriva deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 13 septembrie 2021 Grecu Iurie a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Președintelui raionului Glodeni, Consiliului raional Glodeni, șefului adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni – Ion Crudu privind constatarea nesoluționării în termen legal a cererii, limitarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral cauzat.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ a fost admisă parțial.

S-a constatat nesoluționarea petiției nr. G-70-02/5-2 din 09.07.2021 cu privire la acordarea suportului monetar financiar pentru renovarea ferestrelor, ușilor de la casă, sobei unde locuiește, prin faptul că sunt în stare deplorabilă și îi pun în pericol viața cât și integritatea fizică.

S-a obligat Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni să examineze petiția adresată de Grecu Iurie cu nr.G-70-02/5-2 din 09.07.2021 cu privire la acordarea unei suport monetar financiar pentru renovarea ferestrelor,

ușilor de la casă, sobei unde locuiește, prin faptul că sunt în stare deplorabilă și îi pun în pericol viața cât și integritatea fizică.

S-a încasat de la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni-Ion Crudu în beneficiul lui Grecu Iurie prejudiciul moral în sumă de 300 de lei.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ a lui Grecu Iurie în privința Președintelui raionului Glodeni, Consiliului raional Glodeni privind constatarea nesoluționării în termen legal a cererii, limitarea dreptului la accesul la informație și repararea prejudiciului moral cauzat.

La 06 ianuarie 2022 Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia sediul Central, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 07 iulie 2022 Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni împotriva hotărârii din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia sediul, Central.

La 04 septembrie 2023 Grecu Iurie a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grecu Iurie împotriva deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

La 07 noiembrie 2023, Iurie Grecu a depus recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a elucidat și a determinat definitiv circumstanțele importante ale cauzei.

Consideră că instanța de apel a încălcat dreptul recurentului de a fi auzit, dreptul la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din CEDO, deoarece nu a examinat în mod efectiv motivele principale ale cererii de revizuire invocate.

Totodată a mai invocat recurentul că instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material, prevăzute la art. 387 din Codul de procedură civilă, astfel, la examinarea cererii de apel fiind-ui îngădit dreptul de acces la justiție.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, instanța de recurs constată că încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost contestată cu recurs la 07 noiembrie 2023, în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța

competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La 11 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, a notificat intimaților, prin intermediul poștei electronice, copia recursului depus de Grecu Iurie. Însă, referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Examinând recursul depus de către Grecu Iurie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun să menționez că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Completul de judecată găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată de Grecu Iurie împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grecu Iurie împotriva deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi

cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat referitor la temeiul de revizuire prevăzut la articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, că argumentele cuprinse în cererea de revizuire la acest aspect sunt irelevante și lipsite de substanță.

Instanța de recurs menționează că, revizuentul nu a indicat care este circumstanța nouă sau fapta nouă, care exista la momentul examinării cauzei în ordine de apel și nu i-a fost cunoscută dânsului. Iar răspunsul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni nr.687 din 24.05.2023 prin care Grecu Iurie este informat că cererea d-lui a fost examinată la ședința Comisiei pentru Protecția familiilor persoanelor defavorizate din cadrul Consiliului Glodeni, la care s-a dispus amânarea examinării dosarului până la parvenirea surselor financiare destinate Serviciului social de suport monetar, nu poate fi considerat circumstanță nouă, care să fi existat până la emiterea soluției în instanța de apel și care să fi răsturnat soluția instanței.

Cu referire la temeiul de revizuire prevăzut la articolul 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că prin decizia din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu s-a anulat sau modificat hotărârea primei instanțe, fiind decisă respingerea apelului declarat de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Completul de judecată conchide că cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Grecu Iurie împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a lui.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Grecu Iurie și a menține încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Grecu Iurie.

Se menține încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Iurie împotriva Președintelui raionului Glodeni, Consiliului raional Glodeni, șefului adjunct al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Glodeni, Ion Crudu cu privire la constatarea nesoluționării în termen a cererii, limitarea dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Aliona Miron

judecătorii

Aliona Donos

Ion Malanciuc