

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Boris Talpă

Ion Malanciuc

examinând cererea de recuzare depusă de Eșchileva Evghenia, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/35 (în proces de insolvență) împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 06 octombrie 2021, APLP nr. 54/35 (în proces de insolvență) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 31 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/35 (în proces de insolvență) (f. d. 217-222 Vol. I).

La 15 iunie 2023, APLP nr. 54/35 (în proces de insolvență), reprezentată de avocatul Perțu Ina a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de APLP nr. 54/35 (în proces de insolvență), reprezentată de avocatul Perțu Ina, s-a casat încheierea din 31 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de fond pentru examinarea cauzei, în același complet de judecată.

La 18 octombrie 2023, Eșchileva Evghenia a depus cerere de revizuire a deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 17 Vol. II).

La 20 noiembrie 2023, Eșchileva Evghenia a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Braga de la examinarea cauzei.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recuzare înaintată de Eșchileva Evghenia judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Braga de la examinarea cererii de revizuire.

La 04 decembrie 2023, Eșchileva Evghenia a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/35 (în proces de insolvență) împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod

automat-aleatoriu judecătorului-raportor Oxana Parfeni, care face parte din completul de judecată constituit din: Oxana Parfeni (președinte), Aliona Donos și Diana Stănilă (judecători).

Examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de Eșchileva Evghenia, a fost numită pentru data de 24 ianuarie 2024.

La 24 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Eșchileva Evghenia a depus cerere de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă, în baza prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare, a indicat că completul de judecată care va examina cererea de strămutare, este compus din judecătorii: Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă, care au fost numiți ilegal în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, respectiv exercită ilegal funcția de judecător.

Examinând cererea de recuzare depusă de către Eșchileva Evghenia, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În corespundere cu prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

La caz, se constată că, cererea de recuzare înaintată de Eșchileva Evghenia, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă, este depusă în temeiul art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă și anume faptul că completul de judecată care va examina cererea de strămutare, este compus din judecătorii: Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă, care au fost numiți ilegal în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, respectiv exercită ilegal funcția de judecător.

Raportînd norma legală enunțată la circumstanțele speței, Completul de judecată conchide că, cererea de recuzare urmează a fi respinsă din motiv că, motivul invocat nu se încadrează în prevederile art.50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor și a inadmisibilității participării judecătorului la judecarea pricinii.

În speță, circumstanțele invocate de către Eșchileva Evghenia în susținerea propunerii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați susceptibile de a le afecta imparțialitatea subiectivă. Or, faptul că aceasta nu are încredere în judecătorii recuzați, nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea subiectivă a judecătorilor în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

În acest context, Completul de judecată invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă la examinarea cererii de strămutare depusă de Eșchileva Evghenia.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Eșchileva Evghenia, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Eșchileva Evghenia, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, Aliona Donos și Diana Stănilă, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/35 (în proces de insolvabilitate) împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Boris Talpă

Ion Malanciuc