

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Crystal Distribution” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Lorinvest” cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind întoarcerea executării hotărârii judecătorești,

c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2023, SRL „Lorinvest” a depus, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind întoarcerea executării hotărârii judecătorești (f. d. 2-7).

Prin ordonanța judecătorească din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea depusă de SRL „Lorinvest” împotriva SRL „Crystal Distribution”, SRL „Servatrix” și SA „Cuanta” cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind întoarcerea executării hotărârii.

S-a dispus întoarcerea executării hotărârii din 21 decembrie 2012 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

S-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierile efectuate privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotei-părți de 2/3 din imobilele cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX după SRL „Crystal Distribution” și dreptului de proprietate asupra cotei-părți de 1/3 din imobilele cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX după SRL „Servatrix”, în temeiul hotărârii din 21 decembrie 2012 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău (f. d. 35-44).

La 22 iunie 2023, SRL „Crystal Distribution” a depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești din 14 iunie 2023 (f. d. 49-51).

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost admise obiecțiile SRL „Crystal Distribution” împotriva ordonanței judecătorești nr. 2p/o-103/23 din 14 iunie 2023.

A fost anulată ordonanța nr. 2p/o103/23 din 14 iunie 2023 emisă la cererea creditorului SRL „Lorinvest” împotriva debitorilor SRL „Crystal Distribution”, SRL „Servatrix” și SA „Cuanta” cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind întoarcerea executării hotărârii (f. d. 62-65).

La 06 iulie 2023, SRL „Lorinvest” a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a obiecțiilor formulate de SRL „Crystal Distribution” împotriva ordonanței judecătorești nr. p/o-103/23 din 14 iunie 2023 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca nefondate (f. d. 75-77).

La 21 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Crystal Distribution” a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 98-99).

În motivarea cererii de strămutare a cauzei, SRL „Crystal Distribution” a indicat că, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Olga Cojocar și Steliana Iorgov de la examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Lorinvest”.

Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare a fost respinsă.

Astfel, a considerat că este firească îndoiala cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, or, deși sunt temeuri de admitere a cererii de recuzare, aceasta a fost respinsă, fapt ce prezumă că completul de judecată are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost ridicată de la examinare și transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 100-103).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea SRL „Lorinvest” cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind întoarcerea executării hotărârii judecătorești, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de SRL „Crystal Distribution”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de

procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de SRL „Crystal Distribution” în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Argumentele declarative în sensul că în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău există bănuieli de nepărtinire, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Olga Cojocar și Steliana Iorgov de la examinarea recursului declarat de SRL „Lorinvest” împotriva încheierii din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu constituie temei de strămutare a cauzei (f. d. 91-94).

La caz, prin aspectele expuse de SRL „Crystal Distribution” în cererea de strămutare a cauzei, nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind cert că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate de SRL „Crystal Distribution” ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinare în ordine de recurs.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de SRL „Crystal Distribution”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Crystal Distribution” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Lorinvest” cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind întoarcerea executării hotărârii judecătorești, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă