

Dosarul nr. 2ac-465/23  
2-23054718-01-2ac-23112023

## ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu împotriva lui Mihail Mușat, intervenient accesoriu notarul privat Svetlana Criucova, cu privire la anularea contractului de donație,

### c o n s t a ț ă :

La 12 aprilie 2023, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Mușat, intervenient accesoriu notarul privat Svetlana Criucova, prin care au solicitat anularea contractului de donație nr. 7705 din 11 decembrie 2008, cu restituirea bunului imobil în proprietatea donatarului (f. d. 2-3 verso).

Prin încheierea din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Mușat, intervenient accesoriu notarul privat Svetlana Criucova, cu privire la anularea contractului de donație.

S-a comunicat reclamanților, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de chemare în judecată, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile, din momentul recepționării copiei încheierii (f. d. 34-37).

Prin încheierea din 15 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de chemare în judecată depuse de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu împotriva lui Mihail Mușat, intervenient accesoriu notarul privat Svetlana Criucova, cu privire la anularea contractului de donație (f. d. 56-57).

La 12 iunie 2023, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au declarat recurs împotriva încheierii din 15 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii (f. d. 59-62).

La 20 noiembrie 2023, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 223-224 verso).

În motivarea cererii de strămutare, Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu au menționat că declară recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motivul absenței de imparțialitate și nepărtinire.

La 23 ianuarie 2024, Tatiana Nedelcu a depus o cerere, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii și, în mod repetat, strămutarea prezentei cauze pentru examinare altor judecători din cadrul instanțelor de fond și de nivelul curților de apel.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu împotriva încheierii din 15 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și, respectiv, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei.

În ceea ce vizează alegațiile Tatiane Nedelcu și lui Ilie Nedelcu cu privire la lipsa de imparțialitate și nepărtinire a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale.

Cu referire la cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, cuprinsă în textul cererii de strămutare a cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o lăsa fără

examinare, or, potrivit art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

În partea ce ține de solicitarea Tatiane Nedelcu cu privire la scutirea reclamanților de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta nu deține competența procesuală de a se expune în privința temeiniciei cererii date, or, soluționarea chestiunii respective este pusă în sarcina instanțelor de fond sau, după caz, a curților de apel.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Nedelcu și Ilie Nedelcu împotriva lui Mihail Mușat, intervenient accesoriu notarul privat Svetlana Criucova, cu privire la anularea contractului de donație, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă