

prima instanță: N.Costin

instanța de apel: M.Anton, A.Panov, I.Secrieru

instanța de recurs: V.Doagă, Iu.Șumcov, V.Timofti, N.Clima, S.Caitaz

Î N C H E I E R E

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru
Ion Corolevschi, Ion Arhiliuc

examinînd cererea Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la
emiterea deciziei suplimentare,

c o n s t a t ă

La 01 aprilie 2011, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient
accesoriu Victor Glavan cu privire la rezilierea contractului de credit nr.06-06/4/05
din 17 ianuarie 2009 și încasarea sumei nerambursate conform contractului de
credit.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 11 noiembrie 2011, acțiunea a
fost admisă integral, fiind reziliat contractul de credit nr.06-06/4/05 din 17 ianuarie
2009 și s-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul SA „Banca de
Economii” datoria de 30902, 32 lei, precum și cheltuielile suportate de reclamant în
legătură cu achitarea taxei de stat în sumă de 927,10 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, apelul declarat de
Primăria mun. Chișinău a fost admis și a fost casată hotărârea primei instanțe cu
emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2012, recursurile
declarat de Victor Glavan și SA „Banca de Ecopnomii” au fost admise, a fost
casată decizia instanței de apel și menținută hotărârea primei instanțe.

La 23 decembrie 2013, SA „Banca de Economii” a depus cerere cu privire
la emiterea unei hotărîri suplimentare, invocînd că la adoptarea deciziei Curții

Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2012, nu a fost soluționată chestiunea privind repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în temeiul art. 94 alin.(1) CPC, din care cauză solicită încasarea de la Primăria mun. Chișinău a sumei de 463,55 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art.250 alin.(1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

După cum rezultă din actele cauzei Prin hotărârea Judecătoreiei Grigoriopol din 11 noiembrie 2011, acțiunea a fost admisă integral, fiind reziliat contractul de credit nr.06-06/4/05 din 17 ianuarie 2009 și s-a încasat de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul SA „Banca de Economii” datoria de 30902, 32 lei, precum și cheltuielile suportate de reclamant în legătură cu achitarea taxei de stat în sumă de 927,10 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, apelul declarat de Primăria mun. Chișinău a fost admis, și a fost casată hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2012, recursurile declarate de Victor Glavan și SA „Banca de Economii” au fost admise, a fost casată decizia instanței de apel și menținută hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SA „Banca de Economii” privind emiterea unei hotărâri suplimentare în privința soluționării chestiunii cu privire la încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul SA „Banca de Economii” a cheltuielilor de judecată în mărime de 463,55 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea recursului în temeiul art. 94 alin.(1) CPC urmează a fi respins.

După cum rezultă din recursul declarat de SA „Banca de Economii”, ultimul nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată deduse în cadrul examinării pricinii în ordine de recurs, iar instanța de recurs a examinat recursul SA „Banca de Economii” în sensul declarat.

Tot odată, potrivit legii hotărârea suplimentară în acest sens poate fi emisă doar în cazul în care nu a fost soluționată problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată solicitate.

Potrivit p. 39 din Hotărârea explicativă a Plenului CSJ a RM din 28.06.2004, nr.25 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, cu modificările ulterioare, instanțele se vor pronunța întotdeauna asupra cheltuielilor de judecată în cadrul dispozitivului hotărârii judecătorești efectuând și motivarea corespunzătoare a acestora.

În situația în care instanța a omis să se pronunțe, în dispozitivul hotărârii, asupra cheltuielilor de judecată solicitate, partea interesată este în drept să solicite acest lucru, adresându-se cu cerere în instanța care a emis hotărârea. În privința demersului respectiv, instanța va pronunța o hotărâre suplimentară, în temeiul art.250 alin.(1) lit.c) CPC.

Dacă partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului, ea este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens.

Prin urmare, SA „Banca de Economii” nu este privată de dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării litigiului în ordine de recurs.

Din considerentele menționate, cererea SA „Banca de Economii” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Ion Arhiliuc