

## ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Alexandru Balica cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Balica împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” cu privire la dizolvarea persoanei juridice,

### c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2023, Alexandru Balica a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S.I. Consulting”, prin care a solicitat dizolvarea prin lichidare a SRL „S.I. Consulting”, în temeiul art. 223 alin. (1) lit. d), art. 224 alin. (1) lit. e) din Codul civil și art. 59 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, precum și, în scopul asigurării acțiunii, instituirea măsurii de administrare fiduciară asupra bunurilor SRL „S.I. Consulting” și desemnarea în calitate de administrator fiduciar a lui Oleg Iovu, deținătorul autorizației nr. 16 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f. d. 3-6).

Prin încheierea din 26 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Balica împotriva SRL „S.I. Consulting” cu privire la dizolvarea persoanei juridice.

S-a stabilit termenul pentru ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 05 februarie 2024, ora 11:00, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, bir. 716.

A fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de partea reclamantă.

S-a instituit administrarea fiduciară în privința SRL „S.I. Consulting”, s-a desemnat Oleg Iovu, deținător al autorizației nr. 196 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator fiduciar al SRL „S.I. Consulting” și s-a instituit administrarea fiduciară asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „S.I. Consulting” (f. d. 29-31).

La 12 octombrie 2023, SRL „S.I. Consulting”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi încheieri de respingere ca neîntemeiată a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare (f. d. 33-38).

La 28 noiembrie 2023, Alexandru Balica a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 56-57).

În motivarea cererii de strămutare, Alexandru Balica a indicat că, anterior, în scopul apărării drepturilor și intereselor sale în calitate de asociat al SRL „S.I. Consulting” și evitării prejudicierii întreprinderii de către co-asociatul Ilie Suhan, Alexandru Balica s-a adresat cu mai multe cereri în instanța de fond cu privire la dizolvarea întreprinderii, toate fiind restituite din motive neîntemeiate, fapt care a dus la imposibilitatea acestuia de a intenta un proces civil timp de o perioadă de doi ani consecutiv.

Totodată, a invocat suspiciuni și circumstanțe ce impun riscul ca Curtea de Apel Chișinău să emită o decizie care, în rezultat, va prejudicia atât patrimoniul întreprinderii SRL „S.I. Consulting”, cât și drepturile și interesele lui Alexandru Balica, în calitate de asociat al acesteia.

Prin urmare, circumstanțele expuse creează bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de SRL „S.I. Consulting”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate, împotriva încheierii din 26 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Alexandru Balica, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, s-a invocat existența suspiciunilor și circumstanțelor ce

impun riscul ca Curtea de Apel Chişinău să emită o decizie care, în rezultat, va prejudicia atât patrimoniul întreprinderii SRL „S.I. Consulting”, cât și drepturile și interesele lui Alexandru Balica, în calitate de asociat al acesteia.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate de Alexandru Balica în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Argumentele lui Alexandru Balica referitoare la faptul că, anterior, acesta s-a adresat cu mai multe cereri în instanța de fond cu privire la dizolvarea întreprinderii, toate fiind restituite din motive neîntemeiate, fapt care a dus la imposibilitatea acestuia de a intenta un proces civil timp de o perioadă de doi ani consecutiv, nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei.

În ceea ce vizează alegația lui Alexandru Balica cu privire la existența circumstanțelor ce impun riscul ca Curtea de Apel Chişinău să emită o decizie care, în rezultat, va prejudicia atât patrimoniul întreprinderii SRL „S.I. Consulting”, cât și drepturile și interesele lui Alexandru Balica, în calitate de asociat al acesteia, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statului lor, iau decizii independente și imparțiale.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Alexandru Balica, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chişinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Alexandru Balica cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chişinău la o altă instanță de judecată egală.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Balica împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting”

cu privire la dizolvarea persoanei juridice, se remite la Curtea de Apel Chişinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă