

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de SRL „Constr-Prim Industria”,

la cererea introductivă depusă de Zelenina Galina, SRL „Promeditatio”, Harea Dumitru, SRL „Urban Expert” și Buruiană Petru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Constr-Prim Locuință”,

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2019, Zelenina Galina a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Constr-Prim Locuință” (f. d. 5-7, vol. I).

Prin hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Constr-Prim Locuință” (f. d. 94, 96-98, vol. II).

Prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de SRL „Constr-Prim Locuință”, s-a casat hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f. d. 135-143, vol. II).

La 09 iulie 2021, SRL „Construct Clasic”, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Zelenina Galina cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Constr-Prim Locuință” (f. d. 4-5, vol. V).

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a reluat procesul de insolabilitate în privința SRL „Constr-Prim Locuință” (f. d. 6 vol. V).

La 16 iunie 2022, SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 81-83 vol. V).

Prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată

egală în grad și s-a restituit cauza pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Central (f. d. 90-95 vol. V).

La 20 mai 2022, SRL „Construct Clasic” a depus cerere de revizuire a deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 98-99 vol. V).

La 14 noiembrie 2022, SRL „Constr-Prim Locuință” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 122, vol. V).

Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Constr-Prim Locuință” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire (f. d. 128-131, vol. V).

La 30 ianuarie 2023, SRL „Promeditatio” a depus cerere de recuzare a completului de judecată desemnat pentru examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „Construct Clasic” (f. d. 136 vol. V).

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea SRL „Promeditatio” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secieru, Marina Anton și Vitalie Cotorobai (f. d. 142-145 vol. V).

La 06 martie 2023, SRL „Promeditatio” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d.150, vol. V).

Prin încheierea din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Promeditatio” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad și s-a restituit cauza Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire (f. d. 153-156 vol. V).

La 15 mai 2023, SRL „Construct Clasic” a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secieru (f. d. 161 vol. V).

Prin încheierea din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare a fost respinsă (f. d. 169-173 vol. V).

La 11 septembrie 2023, SRL „Construct Clasic” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Construct Clasic” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad și s-a restituit cauza Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire (f. d. 184-188 Vol. IV).

La 30 octombrie 2023, SRL „Constr-Prim Industria” a înaintat cerere de recuzare a completului de judecată care urmează să examineze cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Clasic” (f. d. 201-202 Vol. IV).

Prin încheierea din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare a fost respinsă (f. d. 209-211 vol. V).

La 11 decembrie 2023, SRL „Constr-Prim Industria” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare, a menționat că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Clasic” împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

A invocat că SRL „Constr-Prim Industria” nu a fost informată despre examinarea cererii de revizuire, deși alți participanți, inclusiv unii care au pierdut orice calitate procesuală, au fost informați, motiv pentru care a fost înaintată cerere de recuzare, aceasta fiind respinsă.

În aceste circumstanțe, a invocat că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, fapt ce constituie temei de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Constr-Prim Industria” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că SRL „Constr-Prim Industria” a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, motivând că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău care urmează să examineze cererea de revizuire depusă de SRL „Construct Clasic” și anume faptul că nu a fost înștiințată despre examinarea cererii de revizuire.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate de SRL „Constr-Prim Industria” în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentul SRL „Constr-Prim Industria” precum că nu a fost înștiințată despre examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „Construct

Clasic”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta nu constituie temei de strămutare a cauzei în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către SRL „Constr-Prim Industria” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. 43 alin.(4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de SRL „Constr-Prim Industria” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Zelenina Galina, SRL „Promeditatio”, Harea Dumitru, SRL „Urban Expert” și Buruiiană Petru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Constr-Prim Locuință”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depusă de SRL „Construct Clasic”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă