

## ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Pavel Didenco și Victoria Didenco, reprezentată de avocatul Vasile Efros, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Maler împotriva lui Pavel Didenco și Victoriei Didenco (succesori în drepturi și obligații procedurale ai lui Iurie Didenco) cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2019, Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Didenco, prin care a solicitat încasarea de la Iurie Didenco în beneficiul său a sumei împrumutului în valoare de 20 000 de dolari SUA, a dobânzii contractuale în sumă de 2 682,73 de dolari SUA și a dobânzii de întârziere în sumă de 1 571,24 de dolari SUA, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-3 verso).

Prin încheierea protocolară din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a înlocuit Iurie Didenco, cu succesorii acestuia în drepturi și obligații procedurale, Pavel Didenco și Victoria Didenco, în legătură cu decesul pârâtului (f. d. 57-58).

Prin hotărârea din 26 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat în mod solidar de la Pavel Didenco și Victoria Didenco, în beneficiul lui Leonid Maler, suma de 20 000 de dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de datorie contractuală, suma de 1 452,21 de dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de dobândă la împrumut, suma de 1 220,27 de dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de

dobândă de întârziere, precum și suma de 11 752,39 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f. d. 114, 119-125).

La 30 mai 2022, Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 07 februarie 2023, a prezentat apelul motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea încasării dobânzii contractuale și dobânzii de întârziere, cu modificarea acesteia în partea dată și dispunerea încasării în mod solidar din contul părților a dobânzii contractuale în sumă de 2 682,73 de dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 7 640,96 de dolari SUA și compensarea sumei achitate în prima instanță, cu titlu de taxă de stat (f. d. 117, 162-163 verso).

La 15 iunie 2022, Pavel Didenco și Victoria Didenco, reprezentați de avocatul Vasile Efros, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 16 decembrie 2022, au prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care să fie încetat procesul civil (f. d. 118, 132-137).

La 11 decembrie 2023, Pavel Didenco și Victoria Didenco, reprezentați de avocatul Vasile Efros, au depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 204-206).

În motivarea cererii de strămutare, Pavel Didenco și Victoria Didenco, reprezentați de avocatul Vasile Efros, au menționat că, la 17 octombrie 2023, în cadrul ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău, au înaintat o cerere prin care au solicitat audierea reprezentantului apelantului prin procură, care a fost respinsă ca neîntemeiată, contrar principiului garantării dreptului la apărare.

Ulterior, prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată judecătorilor Anatol Pahopol, Ruxanda Pulbere și Ala Malii.

Prin urmare, din cauza acestor împrejurări și a comportamentului completului de judecată recuzat, există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea completului de judecată investit cu examinarea cauzei.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat de Leonid Maler, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu și apelului declarat Pavel Didenco și Victoria Didenco, reprezentați de avocatul Vasile Efros, împotriva hotărârii din 26 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Pavel Didenco și Victoria Didenco, reprezentați de avocatul Vasile Efros, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor

ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, s-a indicat că prin respingerea cererii din 17 octombrie 2023, cu privire la audierea reprezentantului apelantului prin procură și prin respingerea cererii de recuzare înaintată judecătorilor Anatol Pahopol, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi, există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea completului de judecată investit cu examinarea cauzei, în virtutea comportamentului instanței de judecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate de Pavel Didenco și Victoria Didenco, reprezentați de avocatul Vasile Efros, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Argumentele lui Pavel Didenco și Victoriei Didenco, reprezentați de avocatul Vasile Efros, precum că prin respingerea ca neîntemeiată a cererii din 17 octombrie 2023, prin care s-a solicitat audierea reprezentantului apelantului prin procură, s-a încălcat principiul garantării dreptului la apărare, nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei.

De altfel, nici faptul respingerii cererii de recuzare înaintată judecătorilor Anatol Pahopol, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi, prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu poate servi drept un dubiu anticipat în ceea ce privește lipsa de imparțialitate și nepărtinire a instanței de judecată.

În ceea ce vizează alegația lui Pavel Didenco și Victoriei Didenco, reprezentați de avocatul Vasile Efros, cu privire la existența circumstanțelor care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea completului de judecată investit cu examinarea cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statului lor, iau decizii independente și imparțiale.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Pavel Didenco și Victoria Didenco, reprezentați de avocatul Vasile Efros, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Pavel Didenco și Victoria Didenco, reprezentați de avocatul Vasile Efros, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Leonid Maler împotriva lui Pavel Didenco și Victoriei Didenco (succesori în drepturi și obligații procedurale ai lui Iurie Didenco) cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă