

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Ion Pahomia cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Țăranu împotriva lui Ion Pahomia și Ion Ciorba cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul civil și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Țăranu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Pahomia și Ion Ciorba, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților Ion Pahomia și Ion Ciorba a sumei de 6 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pahomia și Ion Ciorba împotriva lui Alexandru Țăranu cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public, precum și a sumei de 800 de lei cu titlu de asistență juridică, suportate în cadrul prezentei cauzei (f. d. 5-7).

Prin hotărârea din 04 mai 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat în mod solidar de la Ion Pahomia și Ion Ciorba în beneficiul lui Alexandru Țăranu suma de 6 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pahomia și Ion Ciorba împotriva lui Alexandru Țăranu cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public și suma de 800 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 6 800 de lei (f. d. 46, 56-62).

La 31 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, Ion Pahomia și Ion Ciorba au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 mai 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, iar la 21 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, au prezentat apelul motivat, prin care au solicitat admiterea

acestui, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 72-76).

La 02 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ion Pahomia a depus cerere cu privire la strămütarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 94-97).

În motivarea cererii de strämütare, Ion Pahomia a menționat că, având în vedere că anterior Curtea de Apel Chișinău a respins în mod ilegal acțiunea depusă de Ion Pahomia și Ion Ciorba privind obligarea lui Alexandru Țăranu de a înlătura, prin demolare, obstacolele instalate sub formă de țevi metalice pe terenul de uz public, este de părerea că prezenta cauză nu poate fi examinată de aceeași instanță.

Totodată, a indicat că reclamantul Alexandru Țăranu a susținut de mai multe ori că are legături cu judecătorii Curții de Apel Chișinău și că va obține câștig de cauză.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strämütare a dosarului civil la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat de Ion Pahomia și Ion Ciorba împotriva hotărârii din 04 mai 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de Alexandru Balica, instanța strämütă cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strämütarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că temeiul de strämütare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strämütare, s-a indicat că, anterior, Curtea de Apel Chișinău a respins în mod ilegal acțiunea depusă de Ion Pahomia și Ion Ciorba privind obligarea lui Alexandru Țăranu de a înlătura, prin demolare, obstacolele instalate sub formă de țevi metalice pe terenul de uz public, iar acest fapt ar servi dovada faptului că prezenta cauză nu poate fi examinată de aceeași instanță, din motive de lipsă de imparțialitate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate de Ion Pahomia în cererea de strämütare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, argumentele lui Ion Pahomia referitoare la respingerea de către Curtea de Apel Chișinău a acțiunii depuse de Ion Pahomia și Ion Ciorba privind obligarea lui Alexandru

Țăranu de a înlătura, prin demolare, obstacolele instalate sub formă de țevi metalice pe terenul de uz public, nu pot constitui temei pentru strămütarea cauzei.

În ceea ce vizează alegația lui Ion Pahomia cu privire la susținerea lui Alexandru Țăranu, precum că ar avea legături cu judecătoria Curții de Apel Chișinău și că ar obține câștig de cauză, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătoria, din esența statului lor, iau decizii independent și imparțial.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămütare a cauzei, depusă de Ion Pahomia, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Ion Pahomia cu privire la strămütarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Țăranu împotriva lui Ion Pahomia și Ion Ciorba cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul civil și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă