

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos
Diana Stănilă

examinând conflictul negativ de competență apărut dintre Judecătoria Comrat, sediul Central și Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Porcgras împotriva Galinei Porcgras, intervenient Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familie Gagauzia, Comrat cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținere,

c o n s t a t ă :

La 11 august 2022, Vladimir Porcgras a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Porcgras, intervenient Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familie Gagauzia, Comrat, solicitând desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținere (f. d. 1-3).

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Judecătoria Comrat, sediul Central, s-a strămutat cauza civilă, conform competenței, la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (f. d.37-38).

Prin încheierea din 22 iunie 2023 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, s-a respins cererea reclamantului cu privire la remiterea cauzei la Curtea Supremă de Justiție despre ridicarea conflictului de competență, ca fiind neîntemeiată (f. d. 64-64-verso).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, s-a remis cauza civilă în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului competență generat între Judecătoria Comrat, sediul Central și Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (f. d. 74-74-verso).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă de a judeca cauza, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competența în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În temeiul art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârâtului.

Art.39 alin. (4), (5) din Codul de procedură civilă, acțiunea pentru plata pensiei de întreținere și acțiunea pentru constatarea paternității pot fi intentate și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului. Acțiunea de desfacere a căsătoriei poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului dacă în grija lui se află copii minori sau dacă deplasarea lui la instanța de la domiciliul pârâtului întâmpină dificultăți întemeiate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținere, a fost depusă de Vladimir Porcgras, la Judecătoria Comrat, sediul Central.

Potrivit datelor din buletinul de identitate a Galinei Porcgras seria XXXXX nr.XXXXX, eliberat la 17 noiembrie 2021 de către IP Agenția Servicii Publice, anexat de pârâtă la cererea de strămutare, rezultă că domiciliul acesteia este stabilit în r-nul XXXXX, sat. XXXXX, str. XXXXX care se află în raza de jurisdicție a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă (f. d. 29-29-verso).

Conform art. 39 alin. (1) din Codul civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Din interpretarea articolului 39 alin. (4), (5) din Codul de procedură civilă, rezultă că acțiunea cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea

domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținere, poate fi intentată la instanța din raza domiciliului reclamantului în următoarele condiții: în grija reclamantului sunt copii minori și deplasarea în instanță întâmpină dificultăți.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, reclamantul nu întrunește nici una din aceste condiții.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, conform adeverinței cu privire la componența familiei nr.27, a caracteristicii nr.28 eliberate de Primăria sat. Voluntiri la 06 ianuarie 2023 și a avizului-concluzie nr.655 din 22 iunie 2023 eliberat de Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan Vodă (f. d. 31-32, 56-56-verso), pârâta locuiește în sat.Voluntiri, r-nul Ștefan Vodă, nu este angajată oficial în câmpul muncii însă lucrează ocazional. Galina Porcgras are la întreținere doi copii minori: Anastasia Porcgras, născută la XXXXX și Maria Porcgras, născută la XXXXX și nu dispune de surse financiare suplimentare pentru a se deplasa la ședință în instanța de la domiciliul reclamantului. Mai mult ca atât, pârâta are grad de dizabilitate și face parte dintr-o familie social vulnerabilă fiind în evidența asistentului social din s. Voluntiri, r-nul Ștefan Vodă, fapt ce se atestă prin legitimația Seria CN nr.XXXXXX (f. d. 30), aspect confirmat prin cererea sa de strămutare și prin încheierea din 22 iunie 2023 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă (f. d. 27-28, 64-verso).

Prin urmare, reieșind din obiectul acțiunii și prin prisma art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de chemare depusă de Vladimir Porcgras împotriva Galinei Porcgras, intervenient Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Gagauzia, Comrat cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținere, urmează a fi examinată, după competență, la instanța judecătorească de la domiciliul pârâtei, deoarece în grija acesteia se află copii minori și deplasarea ei la instanța de la domiciliul reclamantului i-ar crea dificultăți întemeiate.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Porcgras împotriva Galinei Porcgras, intervenient Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Gagauzia, Comrat cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținere.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), (9) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Porcgras împotriva Galinei Porcgras, intervenient Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Gagauzia, Comrat cu privire la

desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținere.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Porcgras împotriva Galinei Porcgras, intervenient Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Gagauzia, Comrat cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținere, se remite pentru examinare Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă