

Dosarul nr. 2ds-3/24
2-15066138-01-2ds-27122023

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Aliona Donos

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Tarlapan Sergiu, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu împotriva Svetlanei Ouș și notarului public Nagacevschi Viorica cu privire la declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor,

c o n s t a t ă:

La 14 mai 2014, Tarlapan Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ouș cu privire la declararea nulă a certificatului de moștenitor.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu (f. d. 174, 176-178 Vol. I).

Prin decizia din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Tarlapan Alexandra, s-a casat hotărârea din 03 decembrie 2013 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu și s-a declarat nul testamentul nr. 532 din 03 aprilie 2002 și certificatul de moștenitor legal nr. 3457 din 08 octombrie 2002, eliberate pe numele Svetlanei Ouș.

Prin decizia din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de Ouș Svetlana și notarul Nagacevschi Viorica și s-a menținut decizia din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 septembrie 2015, Ouș Svetlana a depus cerere de revizuire a deciziei din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ouș Svetlana.

La 28 martie 2023, Ouș Svetlana, reprezentată de avocatul Ungurean Ivan a depus cerere de revizuire a deciziei din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs.

Totodată, a solicitat încasarea sumei de 3 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru depunerea cererii de revizuire din contul statului.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Ouș Svetlana, reprezentată de avocatul Ungurean Ivan, s-a casat decizia din 01 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut cauza în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs, a recursurilor declarate de Ouș Svetlana și notarul Nagacevschi Viorica împotriva deciziei din 18 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

S-a încasat de la Tarlapan Sergiu în beneficiul Svetlanei Ouș suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în ordine de revizuire și suma de 500 de lei cu titlu de cheltuieli de traducere.

La 27 decembrie 2023, Tarlapan Sergiu, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii, a invocat că prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, au fost încasate de la Tarlapan Sergiu în beneficiul Svetlanei Ouș suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în ordine de revizuire și suma de 500 de lei cu titlu de cheltuieli de traducere.

A solicitat explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție în partea ce ține de încasarea cheltuielilor menționate, numai de la Tarlapan Sergiu, fără a reține și intimata Tarlapan Alexandra, determinând necesitatea explicării soluției judiciare în această parte.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile citate, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Materialele cauzei denotă că prin cererea depusă, Tarlapan Sergiu, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a solicitat explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în partea în care s-a încasat în beneficiul Svetlanei Ouș suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în ordine de revizuire și suma de 500 de lei cu titlu de cheltuieli de traducere, numai de la Tarlapan Sergiu, fără a reține și intimata Tarlapan Alexandra.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept enunțate, cererea cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Prin urmare, Completul de judecată conchide că încheierea este certă și explicită și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Tarlapan Sergiu, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Tarlapan Sergiu, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Tarlapan Sergiu, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae cu privire la explicarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tarlapan Alexandra și Tarlapan Sergiu împotriva Svetlanei Ouș și notarului public Nagacevschi Viorica cu privire la declararea nulă a testamentului și a certificatului de moștenitor.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

Oxana Parfeni