

Dosarul nr. 2ac-512/23
2-23123363-01-2cc-14122023

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

Diana Stănilă

examinând conflictul negativ de competență apărut dintre Judecătoria Orhei, sediul Rezina și Judecătoria Edineț, sediul Briceni,
în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Valerii Samohvalov, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere,

c o n s t a ț ă :

La 24 august 2023, Valerii Samohvalov, reprezentat de avocatul Marina Balanici, a depus cerere cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat, solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere de către defunctul Savva Samohvalov, născut la XXXXX și decedat la XXXXX, după decesul soției sale Maria Samohvalova, născută la XXXXX și decedată la XXXXX, averea succesorală constituită din ½ din teren agricol cu suprafața de 0, 094 ha cu nr. cadastral XXXXX, din ½ din teren agricol cu suprafața de 0,9556 cu nr. cadastral XXXXX și din ½ din teren agricol cu suprafața de 0, 6417 ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasate în s.XXXXX, r-nul XXXXX prin intrarea în posesiunea de fapt al întregului patrimoniu succesoral în mod tacit în termen de 6 luni după decesul soției sale; constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere de către Valerii Samohvalov, născut la XXXXX, după decesul tatălui său, Savva Samohvalov, născut la XXXXX și decedat la XXXXX, averea succesorală constituită din ½ din teren agricol cu suprafața de 0, 094 ha cu nr. cadastral XXXXX, din ½ din teren agricol cu suprafața de 0,9556 cu nr. cadastral XXXXX și din ½ din teren agricol cu suprafața de 0, 6417 ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasate în s.XXXXX, r-nul XXXXX prin intrarea în posesiunea de fapt al întregului patrimoniu succesoral în mod tacit în termen de 6 luni după decesul tatălui său (f. d. 4-8).

Prin încheierea din 28 august 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a fost atras în proces în calitate de persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat (f. d. 36).

Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, s-a strămutat cauza civilă, spre examinare conform competenței, la Judecătoria Edineț, sediul Briceni (f. d. 53-54).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, s-a remis cauza civilă în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență generat între Judecătoria Orhei, sediul Rezina și Judecătoria Edineț, sediul Briceni (f. d. 58-62).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Edineț, sediul Briceni de a judeca cauza, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competența în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În temeiul art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 283 din Codul de procedură civilă, cererile de constatare a faptelor cu valoare juridică se depun la instanța judecătorească de la domiciliul sau sediul petiționarului ori de la sediul organului de stare civilă în a cărui posesie s-a aflat actul pînă la pierderea sau distrugerea acestuia, cu excepția cererii de constatare a faptului de posesiune, folosință și dispoziție a unui bun imobil în drept de proprietate, care se depun la instanța de la locul de aflare a bunului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, a fost depusă de Valerii Samohvalov, la Judecătoria Orhei, sediul

Rezina, pornind de la faptul că domiciliul petiționarului indicat în cerere este r-nul XXXXX, s. XXXXX (f. d. 2).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, cererea depusă de Valerii Samohvalov, având ca obiect constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, urmează a fi examinată după procedura specială prevăzută de art.281 - 285 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 39 alin. (1) din Codul civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Potrivit datelor din buletinul de identitate a lui Valerii Samohvalov, seria XXXXX nr. XXXXX, eliberat la 09 februarie 2000 de către oficiul XXXXX, anexat de petiționar la cererea de constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, rezultă că domiciliul acestuia este stabilit în sat.XXXXX, r-nul XXXXX (f. d. 11).

Mai mult decât atât, aceeași adresă a petiționarului este indicată și în informația generată de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, care este validată de platforma de interoperabilitate „MConnect”, care reprezintă o soluție tehnică destinată asigurării schimbului de date între sistemele informaționale deținute de participanții la schimbul de date.

Prin urmare, în virtutea art. 39 alin. (1) din Codul civil, aspectul prioritar pentru stabilirea competenței de judecare a cauzei este domiciliul indicat atât în buletinul de identitate cât și în informația generată de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, adică sat. XXXXX, r-nul XXXXX

Prin urmare, reieșind din obiectul cererii și prin prisma art. 238 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea depusă de Valerii Samohvalov, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, urmează a fi examinată, după competență, la instanța judecătorească de la domiciliul petiționarului.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, la judecarea cauzei civile, la cererea depusă de Valerii Samohvalov, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Edineț, sediul Briceni pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea depusă de Valerii Samohvalov, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere.

Cauza civilă, intentată la cererea depusă de Valerii Samohvalov, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, se remite pentru examinare Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Diana Stănilă