

Dosarul nr. 2ac-6/24
2-23115774-01-2ac-03012024

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diolans Cons”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Atlassian” cu privire la nulitatea hotărârii adunării generale repetate a asociațiilor și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 09 august 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diolans Cons”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Atlassian” cu privire la nulitatea hotărârii adunării generale repetate a asociațiilor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 03 octombrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment” a depus cererea de asigurare a acțiunii, solicitând suspendarea efectelor hotărârii din 10 iunie 2023 a adunării generale repetate a asociațiilor, până la emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile pe caz.

Prin încheierea din 03 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment”. S-a suspendat efectele Hotărârii Adunării Generale repetate a asociațiilor din 10 iunie 2023/ ora 14:00.

La 07 noiembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Diolans Cons”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea actului judecătoresc emis de prima instanță, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment”.

La 18 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că, completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze cererea de recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, are în procedură în ordine de recurs cauza nr. 2rc-388/2023, având aceleași părți. Prin urmare, acest fapt pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prezenta cauza se află în procedura Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Diolans Cons”, reprezentată de avocatul Ion Dorogoi, împotriva încheierii din 03 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În condițiile speței, mențiunile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment” în cererea de strămutare a cauzei, precum că Curtea de Apel Chișinău examinează două cauze civile, în ordine de recurs, având aceleași părți, nu constituie temei pentru strămutarea cauzei.

Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită, pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Padrom Estate Investment” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diolans Cons”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Atlassian” cu privire la nulitatea hotărârii adunării generale repetate a asociaților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos