

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oxana Parfeni
Aliona Donos
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de BC „Eximbank” SA, reprezentată de Eugeniu Josan, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de insolvență intentate la cererea introductivă depusă de către ÎCS „Trevcons Grup” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către BC „Eximbank” SA asupra deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 08 august 2018, ÎCS „Trevcons Grup” SRL a depus în instanța de insolvență cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine (f.d. 1-5).

Prin încheierea din 14 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea introductivă și s-a desemnat Vladimir Balan în funcția de administrator provizoriu (f.d. 6-9).

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea introductivă depusă de ÎCS „Trevcons Grup” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, cu desemnarea în funcția de administrator a insolvenței administratorul autorizat Vladimir Balan.

S-a stabilit termenul limită pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor data de 31 ianuarie 2019, obligând administratorul autorizat Vladimir Balan să prezinte tabelul definitiv al creanțelor nu mai târziu de 14 februarie 2019, stabilind ședința de validare pentru data de 01 martie 2019, ora 10:00 (f.d. 12-14).

În procesul de examinare a cauzei de insolvență, la 30 ianuarie 2019, SRL „Serhan-Com” a înaintat cererea de validare a creanțelor față de debitorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL în sumă de 103 746 861 de lei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL întocmit și prezentat în instanța de insolvență de către administratorul Vladimir Balan, creanța înaintată de către SRL „Serhan-Com” nu a fost admisă spre validare, fiind inclusă cu suma 0 (zero), (f.d. 17-19; 39-40).

La 22 februarie 2019, SRL „Serhan-Com” a depus contestație la tabelul

definitiv al creanțelor debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL, solicitând admiterea creanței creditorului SRL „Serhan-Com” în mărime de 103 746 861 de lei, cu obligarea administratorului insolvenței de a include SRL „Serhan-Com”, în rangul V a tabelului definitiv al creanțelor debitorului ÎCS „Trevcons Grup” SRL (f.d. 41-42).

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial contestația depusă de SRL „Serhan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL, în partea neadmiterii spre validare de către administratorul insolvenței a creanțelor.

S-a validat creanța SRL „Serhan-Com” față de ÎCS „Trevcons Grup” SRL în sumă de 76 302 276 de lei, drept creanță chirografară de rangul V.

S-a obligat administratorul insolvenței ÎCS „Trevcons Grup” SRL, Vladimir Balan, să introducă în tabelul definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL modificările corespunzătoare (f.d. 75-79).

Prin decizia din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de administratorul insolvenței ÎCS „Trevcons Grup” SRL, Balan Vladimir, ÎCS „Trevcons Grup” SRL și SRL „Serhan-Com”, s-a casat încheierea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a admis parțial contestația depusă de SRL „Serhan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a dispus admiterea parțială a contestației depusă de SRL „Serhan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL, în partea neadmiterii spre validare de către administratorul insolvenței a creanțelor, s-a validat creanța SRL „Serhan-Com” față de ÎCS „Trevcons Grup” SRL în sumă de 76 302 276 de lei, ca creanță chirografară de rangul V; s-a obligat administratorul insolvenței ÎCS „Trevcons Grup” SRL, Vladimir Balan, să introducă în tabelul definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL modificările corespunzătoare. În rest, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de SRL „Serhan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎCS „Trevcons Grup” SRL, în partea neadmiterii spre validare a creanțelor chirografare de rangul V (f.d. 137-142).

Prin decizia din 03 noiembrie 2021 a Curții de apel Chișinău (dosar nr. 2rci-100/20), s-a respins recursul declarat de lichidatorul ÎCS „Trevcons Grup” SRL, Vladimir Balan și s-a menținut încheierea din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediu Central.

La 06 octombrie 2023, BC „Eximbank” SA a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (dosar nr. 2rci-100/20).

La 08 noiembrie 2023, BC „Eximbank” SA, reprezentată de Eugeniu Josan, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de revizuire depuse asupra deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 108-110, 111-113 recto-verso).

În motivarea cererii de strămutare, BC „Eximbank” SA a invocat că, la emiterea deciziei din 03 noiembrie 2020 în dosarul nr. 2rci-100/20, completul de judecatori al Curții de Apel Chișinău, compus din Marina Anton, Ana Panov și Vitalie Cotorobai, nu au dispus atragerea BC „Eximbank” SA în proces, deși în

decizie a deliberat asupra raportului juridic litigios al vânzării la licitație a bunurilor ipotecate ce aparțineau SRL „Serhan-Com” de către Bancă.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a reținut inclusiv următoarele: „Colegiul reține că vânzarea bunului gajat către o societate afiliată prin control comun cu creditorul gajist, nu constituie o exercitare conformă a dreptului de gaj, motiv din care buna credință a ambelor societăți afiliate prin control comun este sfidată prin acțiunile contrare prevederilor legale ale BC „Eximbank Gruppo Veneto Bancă” și ÎCS „Trevcons Grup” SRL. Astfel, reținând circumstanțele speței, Colegiul ajunge la concluzia că răspunderea delictuală pretinsă ÎCS „Trevcons Grup” SRL în calitate de debitor insolubil de către SRL „Serhan-Com” are drept temei acțiuni concertate la care a participat ÎCS „Trevcons Grup” SRL în calitate de persoană afiliată BC „Eximbank Gruppo Veneto Bancă” prin deținere în privința ambelor entități afiliate a controlului de către aceeași persoană cu poziții de control, motiv din care răspunderea delictuală pretinsă în conformitate cu prevederile art. 530, 531 din Codul civil, aplicate în coroborare cu prevederile art. 1398 din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019) este una solidară și în acest sens în conformitate cu prevederile art. 533 din Codul civil, SRL „Serhan-Com” era în drept de a pretinde executarea obligației de la oricare din debitori.”

Considerând că i-au fost încălcate drepturile legale, la 24 decembrie 2020, BC „Eximbank” SA a depus cererea de revizuire asupra deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 447 lit. b) și art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, fiindu-i încălcate în mod flagrant drepturile și interesele sale legitime.

Însă, prin încheierea din 09 februarie 2021, Curtea de Apel Chișinău, în aceeași componență Marina Anton, Ana Panov și Vitalie Cotorobai, a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, motivând că încheierea primei instanțe din 06 februarie 2020 și decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost emise exclusiv cu privire la drepturile și obligațiile SRL „Serhan-Com”, în calitate de creditor și ÎCS „Trevcons Grup” SRL, în calitate de debitor și, implicit și subsecvent, fără ca soluția instanțelor judecătorești să vizeze drepturile BC „Eximbank” SA.

Ulterior, prin Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 12 iunie 2023, recepționată la 17 iulie 2023, BC „Eximbank” SA a fost recunoscută în calitate de parte civilmente responsabilă în cauza penală nr. 2017018007, în temeiul deciziei Curții de Ape Chișinău nr. 2rci-100/20.

Astfel, la 06 octombrie 2023, BC „Eximbank” SA a depus cerere de revizuire asupra deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Or, în temeiul deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (dosarul nr. 2rci-100/20), fără atragerea Băncii în proces, Banca riscă încasarea unui prejudiciu din contul acesteia în beneficiul SRL „Invizibil” în mărime de 7 433 420,49 de euro și prejudiciul moral în sumă de 1 000 000 de lei.

Cererea de revizuire a BC „Eximbank” SA din 06 octombrie 2023 a fost repartizată spre examinare completului de judecată al Curții de Apel Chișinău compus din judecătorii: Marina Anton, Ion Secrieru și Vitalie Cotorobai.

BC „Eximbank” SA a invocat că, la 30 octombrie 2023, în legătură cu primirea spre examinare a cererii de revizuire de către completul de judecată format din judecătorii Curții de Apel Chișinău: Marina Anton, Ion Secrieru și

Vitalie Cotorobai, a depus o sesizare către Președintele Curții de Apel Chișinău și către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la încălcarea dreptului Băncii la accesul la o instanță independentă și imparțială, constituită legal. Încă, cererea de recuzare a fost respinsă, ca neîntemeiată.

În opinia BC „Eximbank” SA, repartizarea cererii de recuzare a judecătorilor Marina Anton și Vitalie Cotorobai a fost efectuată cu încălcarea regulilor de distribuire automată a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, completului de judecată format din magistrații Viorica Mihăilă, Ana Panov și Angela Braga, care examinează o altă cauză civilă nr. 2ac-717/19.

Mai mult ca atât, completul de judecători ce au examinat cererea de recuzare nu era în drept să participe la examinarea cererii de recuzare.

În aceste circumstanțe, BC „Eximbank” SA a considerat că, la Curtea de Apel Chișinău nu sunt respectate garanțiile accesului la o instanță independentă și imparțială instituite de art. 6 par.1 CEDO și art. 53 din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile invocate de către BC „Eximbank” SA, reprezentată de Eugeniu Josan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de către ÎCS „Trevcons Grup” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către BC „Eximbank” SA asupra deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către BC „Eximbank” SA, reprezentată de Eugeniu Josan, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, BC „Eximbank” SA, reprezentată de Eugeniu Josan, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, menționând că există îndoieli în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost

menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează atât instanța competentă să examineze cererile de revizuire, cât și temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Din acest considerent, argumentele invocate de BC „Eximbank” SA, reprezentată de Eugeniu Josan, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind neîntemeiat argumentul BC „Eximbank” SA, reprezentată de Eugeniu Josan, precum că cererii de recuzare a judecătorilor Marina Anton și Vitalie Cotorobai a fost repartizată cu încălcarea regulilor de distribuire automată a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, completului de judecată format din magistrații Viorica Mihăilă, Ana Panov și Angela Braga, care examinează o altă cauză civilă nr. 2ac-717/19. Or, conform fișei de repartizare de la fila dosarului 88, vol. V, cererea de recuzare depusă de către BC „Eximbank” SA judecătorilor Marina Anton și Vitalie Cotorobai a fost înregistrată și repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului raportor Angela Braga.

Conform dispoziției nr. 45 din 27 decembrie 2022 „privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2023”, judecătorul Angela Braga este membru al completului de judecată nr. 8, specializat în materie de drept comun, contencios administrativ și de insolvență, format din magistrații: Ana Panov (președintele completului), Angela Braga și Viorica Mihaila (vol. V, f.d. 89).

Din materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu constată că cererea de recuzare înaintată de către BC „Eximbank” SA judecătorilor Marina Anton și Vitalie Cotorobai ar fi fost repartizată cu încălcarea regulilor de distribuire automată a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau că a fost examinată de un alt complet de judecată decât cel legal format.

La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, faptul examinării de către completul de judecată căruia i s-a încredințat examinarea recuzării unei alte cauze civile (nr. 2ac-717/19) nu împiedică examinarea recuzării în prezenta cauză, or, în conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite *inter alia* recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate alegațiile BC „Eximbank” SA, reprezentată de Eugeniu Josan, precum că există îndoieli în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău și că aceștia au un interes personal în prezentul proces, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de BC „Eximbank” SA, reprezentată de Eugeniu Josan, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către BC „Eximbank” SA asupra deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de BC „Eximbank” SA, reprezentată de Eugeniu Josan, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de către ÎCS „Trevcons Grup” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către BC „Eximbank” SA asupra deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oxana Parfeni

judecătorii

Aliona Donos

Diana Stănilă