

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oxana Parfeni
Aliona Donos
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Marcel Smochin cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Nicolae Vasian cu privire la ridicarea sechestrului și repararea prejudiciului moral,

constată:

La 17 ianuarie 2022, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Nicolae Vasian cu privire la ridicarea sechestrului de pe apartamentul XXX și repararea prejudiciului moral estimat la suma de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de Marcel Smochin a fost respinsă, ca fiind depusă împotriva pârâtului necorespunzător (f.d. 83).

La 21 decembrie 2022, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 86).

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de către Marcel Smochin împotriva hotărârii din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a intentat procedura de apel și s-a stabilit ședința de judecare a apelului pentru data de 04 octombrie 2023, ora 10:00 (f.d. 128).

Ședința de judecată în instanța de apel din data de 04 octombrie 2023, ora 10:00, a fost amânată pentru data de 22 noiembrie 2023, ora 14:00 (f.d. 136).

La 22 noiembrie 2023, ora 11:20, Marcel Smochin în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, motivând că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, deoarece pe mai multe cauze de ale sale i-au respins neîntemeiat cererile de recurs/apel (f.d. 139-140).

Examinând temeiurile invocate de către Marcel Smochin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia

acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Nicolae Vasian cu privire la ridicarea sechestrului și repararea prejudiciului moral, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat de către Marcel Smochin împotriva hotărârii din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către Marcel Smochin instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, Marcel Smochin a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, menționând că există îndoieli în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece aceștia anterior i-au respins recursurile și apelurile pe alte cauze în care el avea calitatea procesuală de litigant (f.d. 139-140).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de Marcel Smochin în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația lui Marcel Smochin precum că există îndoieli în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău și că aceștia au un interes personal în prezentul proces, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială

legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Marcel Smochin cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat de către Marcel Smochin împotriva hotărârii din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de Marcel Smochin cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Nicolae Vasian cu privire la ridicarea sechestrului și repararea prejudiciului moral, se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat de către Marcel Smochin împotriva hotărârii din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oxana Parfeni

judecătorii

Aliona Donos

Diana Stănilă