

Dosarul nr. 2r-435/2023
2-15132955-01-2r-16102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, I. Secrieru, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Aliona Donos

examinând recursul declarat de Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Țopa împotriva Societății pe Acțiuni, „Banca de Economii”, executorul judecătoresc George Boțan privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, privind explicarea încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 24 octombrie 2013, Viorel Țopa s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva SA „Banca de Economii”, executorului judecătoresc George Boțan privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc (f.d.4-5, vol. I).

Prin încheierea din 20 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de Viorel Țopa privind strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d.45-47, vol. I).

Prin încheierea din 12 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Viorel Țopa privind strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d.75-76, vol. I).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Viorel Țopa privind strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d.98-99, vol. I).

Prin încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de Viorel Țopa și Tudor Țopa privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Ana Țopa, Tudor Țopa, Răzvan Paveliu și a membrilor familiei acestuia (f.d.108-111, vol. I).

Prin încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de contestare depusă de Viorel Țopa (f.d.112-120, vol.I).

Prin decizia din 17 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul depus de Viorel Țopa, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 11 decembrie 2014, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.136-140, vol. I).

Prin încheierea din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul reclamantului Viorel Țopa, avocatul Andrei Năstase, privind strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d.176-178, vol. I).

Prin încheierea din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Andrei Năstase, în interesele lui Viorel Țopa, privind strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d.5-9, vol. II).

Prin încheierea din 10 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului debitorului Viorel Țopa privind suspendarea procesului până la soluționarea altei cauze (f.d.401-402, vol. II).

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului lui Viorel Țopa de ridicare a excepției de neconstituționalitate, prin inițierea procedurii de sesizare a Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității art.263 alin.(1) din Codul de procedură civilă, referitor la sintagma „de suspendare a procesului” (f.d.41-43, vol. II).

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Nadejda Mazur, înaintată de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel (f.d.52-54, vol. II).

Prin încheierea din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, cu privire la suspendarea examinării cauzei (f.d.63-64, vol. II).

Prin încheierea din 01 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, cu privire la recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.74-75, vol. II).

Prin încheierea din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, cu privire la strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a cauzei civile (f.d.115-121, vol. II).

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, cu privire la suspendarea procesului până la soluționarea de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a cererii cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu nr.1-95/12 și devenirea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.162-164; 172-174, vol. II).

Prin încheierea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins propunerea cu privire la recuzarea judecătorului Nadejda Mazur, ca neîntemeiată (f.d.169-170, vol. II).

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea înaintată de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel

privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur, ca neîntemeiată (f.d.187-190, vol. II).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, cu privire la strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a cauzei civile (f.d.216-220, vol. II).

Prin încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.36-44, vol. III).

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, fiind menținută încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.63-68, vol. III).

Prin încheierea din 07 septembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur, ca neîntemeiată (f.d.109-110, vol. III).

Prin încheierea din 21 septembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur, ca neîntemeiată (f.d.145-146, 149-150, vol. III).

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d.221-226, vol. III).

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur, ca neîntemeiată (f.d.19-20, vol. IV).

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur, ca neîntemeiată (f.d.39-40, vol. IV).

Prin încheierea din 04 iunie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, cauza fiind remisă Curții Constituționale (f.d.98-102, vol. IV).

Prin decizia din 10 octombrie 2019 a Curții Constituționale, s-a declarat inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.43 alin.(4) și (6) din Codul de procedură civilă (f.d.191-194, vol. IV).

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur, ca neîntemeiată (f.d.34-37, vol. VII).

La 30 mai 2022, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă (f.d.42-49, Vol. VII).

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, cu privire la strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad. Cauza civilă intentată la cererea depusă de Viorel Țopa împotriva Societății pe Acțiuni „Banca

de Economii”, executorul judecătoresc George Boțan, cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, s-a remis spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.68-70, Vol. VII).

La 05 septembrie 2022, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d.74-82, Vol. VII).

Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza civilă intentată la cererea depusă de Viorel Țopa împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de economii”, executorului judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, s-a restituit Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire, în același complet de judecată (f.d.130-133, Vol. VII).

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, privind explicarea încheierii din 30 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d.153 - 156, Vol. VII).

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, împotriva încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 161-164, Vol. VII).

La 12 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de către Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 199-204, Vol. VII).

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, privind explicarea încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 210-212, Vol. VII).

La 02 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi încheieri, prin care cererea să fie admisă și să fie explicată încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu elucidarea sensului nemijlocit a frazei „Încheierea nu se supune nici unei căi de atac”, care presupune contestarea ei cu recurs la Curtea Supremă de Justiție sau să fie corectată eroarea material evidentă din dispozitivul acestei încheieri, cu excluderea frazei „în încheierea nu se supune nici unei căi de atac”, cu înlocuirea acesteia cu sintagma „încheierea poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la comunicare prin intermediul Curții de Apel Chișinău”, care reprezintă unica afirmație legală.

În motivarea cererii, au invocat că, în dispozitivul încheierii din 28 martie 2023 Curtea de Apel Chișinău a indicat că actul judecătoresc nu se supune nici unei căi de atac. Însă, contrar stării evidente de lucruri și a faptului că inscripția din textul încheierii a sintagmei „Încheierea nu se supune nici unei căi de atac” contravine expres cadrului legal în vigoare și că fie a fost inserată eronat, fie intenționat, pentru a face imposibilă exercitarea căii de atac prevăzute de lege, dar și că aceasta trebuie fie corectată, fie explicată, prin intermediul uneia din procedurile legale enumerate, dar instanța a refuzat să admită cerere de explicare, expunând niște motive formale și contradictorii, ceea ce să fie contracarat de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 12 septembrie 2023. La 21 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii contestate recurentului și avocatului acestuia, Dumitru Pavel, fapt ce se confirmă prin extrasul electronic anexat la materialele cauzei (f.d.213, vol. VII). Astfel, recursul declarat, la 02 octombrie 2023, este în termen.

La 16 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a expediat Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” și executorului judecătoresc George Boțan copia recursului declarat de Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (vol. VII, f.d. 222-223).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Articolul 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă reglementează că încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Potrivit art.14 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, în formă de hotărâre se emite dispoziția primei instanțe prin care se soluționează fondul cauzei, iar în formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul cauzei.

Totodată, din analiza cumulativă a prevederilor art.251 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă cu referire la condițiile de înaintare a unei cereri despre explicarea hotărârii judecătorești, derivă că prin sintagma „explicarea hotărârii” urmează a se înțelege explicarea actului judecătoresc, prin care se soluționează fondul cauzei.

În contextul normelor de drept citate supra, se supune recursului încheierea judecătorească privind explicarea sau refuzul explicării hotărârii, adică a unei hotărâri, în sens larg, emise pe fondul cauzei.

Încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire împotriva încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei spre judecare către o altă instanță, nu se supune nici unei căi de atac, deoarece vizează o chestiune de administrare a actului de justiție al cărei obiect este distinct de obiectul cauzei în baza căruia s-a intentat procesul civil.

Completul de judecată reține că Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel au contestat cu recurs încheierea prin care s-a respins cererea cu privire la explicarea încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău despre respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău

Prin urmare, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de explicare a unei încheieri, în baza căreia nu s-a soluționat fondul cauzei.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele redate și având în vedere faptul că încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Viorel Țopa împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, executorul judecătoresc George Boțan privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos