

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oxana Parfeni
Aliona Donos
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Marin Cadelnic, reprezentat de avocatul Vasile Josan, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei intentate la cererea depusă de Marin Cadelnic împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat Neocons”, în procedura falimentului, cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 10 august 2021, avocatul Alexei Tighinean a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Elat Neocons”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Elat Neocons” cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea din 17 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Alexei Tighinean cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Elat Neocons”.

Prin hotărârea din 13 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Elat Neocons”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității a administratorul autorizat Tair Manalati.

La 28 noiembrie 2022, Marin Cadelnic, reprezentat de avocatul Vasile Josan, a depus cerere prin care a solicitat separarea din masa debitoare a SRL „Elat Neocons” a bunului imobil – încăperea locativă nr. XXX, situată pe adresa: XXX, cu suprafața totală de XXX m.p., înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXX, în accesoriu cu cotă-parte indiviză în mărime de XXX % în condominiu, cu transmiterea acestuia cumpărătorului/proprietar Marin Cadelnic; a dispune efectuarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile de către I.P. „Agenția Servicii Publice” a dreptului de proprietate a lui Marin Cadelnic asupra bunului imobil – încăperea locativă nr. XXX, situată pe adresa: XXX cu suprafața totală de XXX m.p., înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXX, în accesoriu cu cotă-parte indiviză în mărime de XXX % în

condominiu, cu radierea dreptului de proprietate a SRL „Elat Neocons” asupra imobilului menționat și compensarea din contul SRL „Elat Neocons” în beneficiul lui Marin Cadelnic a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în cuantum de 14 607,70 de lei.

Prin hotărârea din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis integral cererea depusă de Marin Cadelnic împotriva SRL „Elat Neocons”, în procedura falimentului, cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare.

S-a separat din masa debitoare a SRL „Elat Neocons”, în procedura falimentului, bunul imobil ce se află în proprietatea SRL „Elat Neocons”, în procedura falimentului, format din încăperea locativă – apartamentul nr. XXX, cu numărul cadastral XXX, cu suprafața de XXX m.p., amplasat pe adresa XXX, în accesoriu cu cota-parte indiviză în mărime de XXX % în condominiu, cu transmiterea în proprietatea lui Marin Cadelnic și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după Marin Cadelnic.

S-au anulat sechestrele și interdicțiile aplicate pe bunul imobil – încăperea locativă (apartamentul) nr. XXX, cu numărul cadastral XXX cu suprafața de XXX m.p., amplasată pe adresa XXX, în accesoriu cu cota-parte indiviză în mărime de XXX în condominiu.

S-a încasat de la SRL „Elat Neocons”, în procedura falimentului, în beneficiul lui Marin Cadelnic suma de 14 607,70 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată (f.d. 67, 69-75).

La 23 iunie 2023, lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în procedura falimentului, Tair Manalati, a declarat apel împotriva hotărârii din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 77, 78).

Prin încheierea din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de către lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în procedura falimentului), Tair Manalati, împotriva hotărârii din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a stabilit examinarea cererii de apel pentru data de 28 noiembrie 2023, ora 09:00, fără dezbateri publice și fără participarea părților (f.d. 93).

La 27 noiembrie 2023, Marin Cadelnic, reprezentat de avocatul Vasile Josan, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 106).

În motivarea cererii de strămutare, Marin Cadelnic a invocat că jurisprudența Curții de Apel Chișinău atestă faptul că judecătorii acestei instanțe au o tendință de a admite toate cererile înaintate de SRL „Elat Neocons” și în general de a respinge separarea bunurilor din masa debitoare, chestiune care denotă un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate la examinarea prezentei cauze, de către instanța sesizată.

Examinând temeiurile invocate de către Marin Cadelnic, reprezentat de avocatul Vasile Josan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza intentată la cererea depusă de Marin Cadelnic împotriva SRL „Elat Neocons”, în procedura falimentului, cu privire la separarea bunului imobil din

masa debitoare și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat de către lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Tair Manalati, împotriva hotărârii din 22 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către Marin Cadelnic, reprezentat de avocatul Vasile Josan, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, Marin Cadelnic, reprezentat de avocatul Vasile Josan, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, menționând că există îndoieli în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece jurisprudența Curții de Apel Chișinău atestă faptul că judecătorii acestei instanțe au o tendință de a admite toate cererile înaintate de SRL „Elat Necons” și în general de a respinge separarea bunurilor din masa debitoare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de Marin Cadelnic, reprezentat de avocatul Vasile Josan, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația lui Marin Cadelnic, reprezentat de avocatul Vasile Josan, precum că există îndoieli în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău și că aceștia au un interes personal în prezentul proces, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau

interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redade, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Marin Cadelnic, reprezentat de avocatul Vasile Josan, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat de către lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Tair Manalati, împotriva hotărârii din 22 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de Marin Cadelnic, reprezentat de avocatul Vasile Josan, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza intentată la cererea depusă de Marin Cadelnic împotriva SRL „Elat Neocons”, în procedura falimentului, cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat de către lichidatorul SRL „Elat Neocons”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Tair Manalati, împotriva hotărârii din 22 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oxana Parfeni

judecătorii

Aliona Donos

Diana Stănilă