

## ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Jandîc împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea înregistrării terenului în Registrul bunurilor imobile, obligarea Primăriei municipiului Chișinău la încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu Gheorghe Jandîc a terenului, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Jandîc împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terți Direcția generală transport public și căi de comunicație și Leonid Belschi cu privire la anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare,

### c o n s t a t ă:

La data de 13 decembrie 2022 Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea înregistrării terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX în Registrul bunurilor imobile, obligarea Primăriei municipiului Chișinău la încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu Gheorghe Jandîc a terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX (f.d. 5-8, Vol. I).

Ulterior, la data de 03 februarie 2023 Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terți Direcția generală transport public și căi de comunicație și Leonid Belschi cu privire la anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000868 din 12 octombrie 2022 (f.d. 4-6, Vol. II).

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a transmis judecătorului Grigorii Cazacu cauza nr. 3-286/2023 pentru examinarea posibilității conexării la cauza nr. 3-3027/2022 (f.d. 44, Vol. I).

Prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a conexas cauza de contencios administrativ nr. 3-286/2023 cu cauza de contencios administrativ nr. 3-3027/2022 (f.d. 94, Vol. II).

Prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-au atras în proces în calitate de terți: Direcția generală transport public și căi de comunicație și Leonid Belschi (f.d. 96, Vol. II).

Prin hotărârea din 15 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind obligarea înregistrării terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX în Registrul bunurilor imobile, obligarea Primăriei municipiului Chișinău la încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu Gheorghe Jandîc a terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX, precum și acțiunea intentată de Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terți Direcția generală transport public și căi de comunicație și Leonid Belschi privind anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000868 din 12 octombrie 2022. S-a obligat Primăria municipiului Chișinău de a înregistra terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX în Registrul bunurilor imobile, conform Legii. S-a obligat Primăria municipiului Chișinău de a încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu Gheorghe Jandîc a terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX, conform Legii. S-a anulat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000868 din 12 octombrie 2022. În rest, pretențiile față de Consiliul municipal Chișinău, s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 140, 159-167, Vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 15 august 2023, Leonid Belschi a depus apel nemotivat (f.d. 146-147, Vol. II). Iar, la data de 18 octombrie 2023 a prezentat motivarea apelului (f.d. 182-187, Vol. II).

Tot, la data de 15 august 2023 Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus apel nemotivat (f.d. 149-150, Vol. II). Iar, la data de 10 octombrie 2023 au prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 172-177, Vol. II).

La 22 august 2023, Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului municipal Chișinău a depus apel nemotivat (f.d. 156, Vol. II). Ulterior, la 16 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice a prezentat motivarea apelului (f.d. 193-197, Vol. II).

La data de 19 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 38, 39 și 43 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 234-235, Vol. II).

În motivarea cererii a invocat că în situația în care a trecut o lună de la parvenirea dosarului în cadrul Curții de Apel Chișinău a fost fixată prima ședința de

judecată pentru data de 05 decembrie 2023 la ora 14:30. Avocatul Iuliana Pascal avea o deplasare în or. Comrat, unde participa în calitate de apărător pe 2 cauze penale, unde a fost înaintată bănuială în baza art. 361 Cod penal.

A menționat că instanța de apel a dispus respingerea amânării, cu toate ca era prima ședință și prima amânare, trecând la examinarea cauzei și acordând 30 minute avocatului să se prezinte. Astfel, Gheorghe Jandîc nu are încredere în Curtea de Apel Chișinău, solicitând strămutarea într-o altă instanță.

Examinând temeiurile invocate de Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii nominalizate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ..

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărîrilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din actele cauzei rezultă, la 13 mai 2020, La data de 13 decembrie 2022 Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea înregistrării terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX în Registrul bunurilor imobile, obligarea Primăriei municipiului Chișinău la încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu Gheorghe Jandîc a terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX. Ulterior, la data de 03 februarie 2023 Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terți Direcția generală transport public și căi de comunicație și Leonid Belschi cu privire la anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000868 din 12 octombrie 2022.

Prin hotărârea din 15 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind obligarea înregistrării terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX în Registrul bunurilor imobile, obligarea Primăriei municipiului Chișinău la încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu Gheorghe Jandîc a

terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX, precum și acțiunea intentată de Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terți Direcția generală transport public și căi de comunicație și Leonid Belschi privind anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000868 din 12 octombrie 2022. S-a obligat Primăria municipiului Chișinău de a înregistra terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX în Registrul bunurilor imobile, conform Legii. S-a obligat Primăria municipiului Chișinău de a încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu Gheorghe Jandîc a terenului cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX, conform Legii. S-a anulat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000868 din 12 octombrie 2022. În rest, pretențiile față de Consiliul municipal Chișinău, s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, data de 15 august 2023, Leonid Belschi a depus apel nemotivat. Iar, la data de 18 octombrie 2023 a prezentat motivarea apelului. Tot, la data de 15 august 2023 Primarul municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus apel nemotivat. Iar, la data de 10 octombrie 2023 au prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe. La 22 august 2023, Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului municipal Chișinău a depus apel nemotivat. Ulterior, la 16 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice a prezentat motivarea apelului.

Astfel, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Jandîc împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea înregistrării terenului în Registrul bunurilor imobile, obligarea Primăriei municipiului Chișinău la încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu Gheorghe Jandîc a terenului, și la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Jandîc împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terți Direcția generală transport public și căi de comunicație și Leonid Belschi cu privire la anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare, se află în examinare în instanța de apel, la Curtea de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 19 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 38, 39 și 43 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că argumentul invocat de Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal precum că, necesitatea strămutării cauzei este dictată de faptul că instanța de apel a dispus respingerea amânării, cu toate ca era prima ședință de judecată și prima amânare solicitată, trecând la examinarea cauzei și acordând 30 minute avocatului să se prezinte, nu poate fi reținut.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că art. 198 din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare în temeiul art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră irelevantă indicarea articolului nominalizat de către Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal ca temeiul de drept al cererii de strămutare prezentei cauze.

Or, potrivit art. 43 din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe. Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pârâțul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Instanța este obligată să remită instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data la care încheierea de strămutare a cauzei devine irevocabilă. Actele procedurale îndeplinite de instanța care a intentat procesul anterior strămutării cauzei au efect juridic în măsura în care noua instanță consideră că nu este necesară modificarea lor. Nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării prezentei cauze, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a releva prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

La data de 06 noiembrie 2023, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Jandîc împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea înregistrării terenului în Registrul bunurilor imobile, obligarea Primăriei municipiului Chișinău la încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu Gheorghe Jandîc a terenului, și la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Jandîc împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terți Direcția generală transport public și căi de comunicație și Leonid Belschi cu privire la anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare a fost repartizată în mod

automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Angela Bostan, care potrivit dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022, face parte din completul de judecători în următoarea componență: Ghenadie Mîra (președintele completului), Grigore Dașchevici și Angela Bostan (judecători).

Astfel, luând în considerare condițiile din speță și argumentele formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată din materialele dosarului că niciunul din judecătorii care fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că una din garanțiile de imparțialitate este publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată, care este plasată pe pagina web oficială a Curții de Apel Chișinău, cât și a desfășurării procesului de judecată, cu respectarea drepturilor unui proces echitabil, inclusiv a dreptului de a recuza judecători sau, după caz, de a se abține de la judecată.

La acest aspect, sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care garantează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atenționează că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că la data de 06 decembrie 2023 Gheorghe Jandîc a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan (f.d. 209-210, Vol. II).

Prin încheierea din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan (f.d. 219-225, Vol. II).

De altfel, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Gheorghe Jandîc,

reprezentat de avocatul Iuliana Pascal cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Gheorghe Jandîc, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Jandîc împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea înregistrării terenului în Registrul bunurilor imobile, obligarea Primăriei municipiului Chișinău la încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu Gheorghe Jandîc a terenului, și la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Jandîc împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, terți Direcția generală transport public și căi de comunicație și Leonid Belschi cu privire la anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare, se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă