

## ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de către avocatul Corneliu Vlad, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare, în ordine de apel, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Geamtal” în proces de faliment, Valentin Rotaru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” privind anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 și a proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Augustin Bordrug,

constată:

La 08 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a intentat proces de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Geamtal” (în continuare SRL „Geamtal”).

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Geamtal” și distribuirii produsului rezultat, fiind investit în funcția de lichidator Valentin Rotaru.

La 09 septembrie 2020 lichidatorul Valentin Rotaru în interesele SRL „Geamtal” în proces de faliment s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 încheiate între SRL „Oligor-Prim” și SRL „Geamtal” și a proceselor-verbal de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Augustin Bodrug de aprobare a tranzacției privind transmiterea în proprietate a SRL „Oligor-Prim” a bunurilor SRL „Geamtal” indicate în tranzacție.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Geamtal” în proces de faliment, Valentin Rotaru împotriva SRL „Oligor-Prim” privind anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 și a proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Augustin Bordrug, prin care s-a dispus transmiterea în proprietatea SRL „Oligor-Prim” a bunurilor SRL „Geamtal”. (f.d. 234,237-244, vol.I)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către lichidatorul SRL „Geamtal” în proces de faliment, Valentin Rotaru. (f.d.236, vol.I)

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă menționată a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de apel, completului de judecată în componența magistraților Steliana Iorgov, Eugeniu Clim, Olga Cojocaru.

La 11 decembrie 2023 avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel.

În motivarea cererii de strămutare, avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim” a invocat bănuiele că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitățile procesuale ale participanților la proces.

În acest sens SRL „Oligor-Prim” a considerat că dubiile rezonabile care persistă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu pot fi eliminate în alt mod decât prin strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, care ar asigura o îmfăptuire a justiției echitabile și corecte. La caz, judecătorii Curții de Apel Chișinău s-au expus anterior pe mai multe cauze inițiate între participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Geamtal” în proces de faliment, Valentin Rotaru împotriva SRL „Oligor-Prim” privind anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 și a proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Augustin Bordrug, prin care s-a dispus transmiterea în proprietatea SRL „Oligor-Prim” a bunurilor SRL „Geamtal”.

Avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim” în temeiul art. 43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei de insolvabilitate la o altă instanță egală în grad, invocând ca temei existența unei bănuiele cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitățile procesuale ale participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În motivarea cererii de strămutare, avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”, a pretins că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitățile procesuale ale participanților la proces, or, anterior judecătorii Curții de Apel Chișinău s-au expus pe mai multe cauze inițiate între participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual

civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, în caz contrar, ar exista un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău desemnați pentru examinarea prezentei cauze de insolabilitate, prin prisma circumstanțelor cauzei sau a participanților la proces.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieses împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și motivul formulat în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată constată că niciunul din judecătorii ce fac parte din completul Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu au demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Argumentul invocat de către avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”, precum că judecătorii Curții de Apel Chișinău anterior au examinat mai multe cauze inițiate între participanții la proces, fapt care ar putea știrbi nepărtinirea acestora, nu constituie temei de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, or legislația procesuală a prevăzut dreptul participanților la proces de a înainta propunere de recuzare în cazul în care există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorii desemnați pentru examinare cauzei.

În aceste circumstanțe Completul de judecată consideră că, în speță, avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”, nu a argumentat împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cererii de apel. Respectiv, solicitantul, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim”, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Oligor-Prim” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Geamtal” în proces de faliment, Valentin Rotaru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Oligor-Prim” privind anularea tranzacției din 28 octombrie 2014 și a proceselor-verbale de conciliere a părților din 31 octombrie 2014 a executorului judecătoresc Augustin Bordrug.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă