

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, „Danube Logistics Holding” BV, Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată și Thomas Moser, cu privire la anularea actului executorului judecătoresc și obligarea soluționării în fond a solicitării,

constată:

La 16 septembrie 2022, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, reprezentată de avocatul Octavian Cazac, a depus contestație împotriva ÎCS „Bemol Retail” SRL, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, „Danube Logistics Holding” BV, ÎCS „Danube Logistics” SRL și Thomas Moser, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea actului emis de executorul judecătoresc Roman Talmaci din 15 septembrie 2022 nr. 003-1354/20 și obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci să examineze și să soluționeze în fond, prin admiterea integrală a solicitării Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare din 18 august 2022 (f.d. 4-13, vol. I).

Prin încheierea din 07 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva ÎCS „Bemol Retail” SRL (f. d. 10-29, vol. IV).

La 20 aprilie 2023, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, reprezentată de avocatul Octavian Cazac, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu soluționarea prin decizie a contestației depuse de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (f.d. 32-45, vol. IV).

La 25 aprilie 2023, ÎCS „Danube Logistics” SRL și „Danube Logistics Holding” BV, reprezentate de avocata Elena Munteanu, au declarat recurs împotriva încheierii din 07 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii supuse recursului și emiterea unei noi decizii,

prin care contestația Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare să fie admisă (f.d. 46-52, vol. IV).

La 23 iunie 2023, ÎCS „Danube Logistics” SRL și „Danube Logistics Holding” BV, reprezentate de avocata Elena Munteanu, au depus o cerere de concretizare a recursului declarat la 25 aprilie 2023 împotriva încheierii din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii primei instanțe și restituirea spre rejudecare a contestației depuse de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (f.d. 80-81, vol. IV).

La 12 iulie 2023, ÎCS „Bemol Retail” SRL, reprezentată de avocatul Victor Burac, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 163-165, vol. IV).

Prin încheierea din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de ÎCS „Bemol Retail” SRL, reprezentată de avocatul Victor Burac, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad (f.d. 182-185, vol. IV).

Ulterior, la 19 septembrie 2023, ÎCS „Bemol Retail” SRL, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 191-193, vol. IV).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de ÎCS „Bemol Retail” SRL cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad (f.d. 205-208, vol. IV).

La 13 decembrie 2023, ÎCS „Bemol Retail” SRL, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 223-136, vol. IV).

În motivarea cererii de strămutare, ÎCS „Bemol Retail” SRL a invocat bănuiele rezonabile că nepărtinirea magistraților Iurie Cotruță, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și anume că există incertitudinea dacă cererea de recurs a fost sau nu primită spre examinare, în ce temei au fost emise citațiile dacă la materialele cauzei lipsește o încheiere de primire a cererii de recurs spre examinare și de stabilire a datei și orei ședinței de judecată.

În opinia ÎCS „Bemol Retail” SRL aceste circumstanțe în mod clar atestă existența unor bănuiele rezonabile și întemeiate, precum că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în sensul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de ÎCS „Bemol Retail” SRL, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva ÎCS „Bemol Retail” SRL.

ÎCS „Bemol Retail” SRL, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând temei

existența unei bănuieli cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitățile procesuale ale participanților la proces.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43, alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În motivarea cererii de strămutare, ÎCS „Bemol Retail” SRL a pretins că nepărtinirea completului de judecată desemnat pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și anume de lipsa la materialele dosarului a încheierii privind primirea pe rol a cererii de recurs și stabilirii datei și orei ședinței de judecată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău desemnați pentru examinarea prezentei cauze, prin prisma circumstanțelor cauzei sau a participanților la proces.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și motivul formulat în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată constată că niciunul

din temeiurile invocate în susținerea strămutării cauzei nu cad sub incidența prevederilor art. 43, alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Pretinsele încălcări ale normelor de drept procesual invocate de către ÎCS „Bemol Retail” SRL, nu constituie temei de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ori temeiurile de admiterea a cererii de strămutare sunt strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, în caz contrar, ar exista un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În aceste circumstanțe Completul de judecată consideră că, în speță, ÎCS „Bemol Retail” SRL, nu a argumentat împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cererii de recurs. Respectiv, solicitantul, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea ÎCS „Bemol Retail” SRL, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs a cauzei civile, intentată la contestația depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, „Danube Logistics Holding” BV, Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată și Thomas Moser, cu privire la anularea actului executorului judecătoresc și obligarea soluționării în fond a solicitării.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă