

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de creditorul Constantin Țurcan privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magister Lux” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

c o n s t a ț ă:

La 04 august 2020 SRL „Magister Lux” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea din 14 august 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul central a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Magister Lux” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitor cu dizolvarea acestuia, fiind desemnată în calitate de lichidator Irina Selevestru.

La 30 ianuarie 2021 Lilia Panicerschi a depus cerere cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea acestora.

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central a fost respinsă cererea depusă de Lilia Panicerschi a cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor.

Nefiind de acord cu încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, Lilia Panicerschi a contestat-o cu recurs.

Prin decizia din 09 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul depus de Lilia Panicerschi, a fost casată încheierea din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central și s-a emis o încheiere nouă prin care s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată de Lilia Panicerschi față de debitorul SRL „Magister Lux”, s-a repus în termen cererea de validare a creanțelor, cu restituirea cauzei în instanța de fond pentru examinarea cererii de admitere a creanței.

La data de 21 noiembrie 2023 creditorul Constantin Țurcan a depus la Judecătoria Strășeni cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza a fost expediată Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare, fiind numită spre examinare pentru data de 12 decembrie 2023.

La data de 11 decembrie 2023 Constantin Țurcan a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei la o instanță de același grad cu Curtea de Apel

Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare depuse la data de 21 noiembrie 2023.

Invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitantul strămutării, Constantin Țurcan a indicat că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina cererea de strămutare depusă la 21 noiembrie 2023, pe motiv că anterior Curtea de Apel Chișinău s-a expus asupra cererii de recurs depusă de Lilia Panicerschi împotriva încheierii din 22 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni.

A susținut că Lilia Panicesrschi de nenumărate ori a depus cereri de recuzare magistraților Curții de Apel Chișinău care au admis cererea de recurs și au repus în termen cererea de admitere a creanței, făcând astfel presiuni asupra judecătorilor.

În aceste circumstanțe, Constantin Țurcan consideră că există bănuiele rezonabile privind lipsa de obiectivitate și imparțialitate a judecătorilor la soluționarea oricăror cereri înaintate pe această cauză.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către Constantin Țurcan nu pot fi încadrate în temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind vădit neîntemeiate și declarative.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin prisma art. 6 CEDO, face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă

această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că motivele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de judecată reține că solicitarea lui Constantin Țurcan de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, în vederea examinării cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Strășeni la o altă instanță, este inadmisibilă și nu se încadrează în limitele prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, odată ce prevederile menționate indică asupra cauzei spre judecare și nu a incidentelor de procedură.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, depusă de Constantin Țurcan la 21 noiembrie 2023.

La rândul său, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad depusă la 11 decembrie 2023, depusă de către Constantin Țurcan se va respinge, iar cauza se va trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare depuse de Constantin Țurcan la 21 noiembrie 2023.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Constantin Țurcan privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magister Lux” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare depuse de Constantin Țurcan la 21 noiembrie 2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă