

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vicolemn”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rabacu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vicolemn” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2021, Andrei Rabacu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu, a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SRL „Vicolemn” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 1-29, 71-79)

Prin hotărârea din 26 august 2022 a Judecătorei Ungheni s-a admis parțial acțiunea înaintată de Andrei Rabacu.

S-a încasat de la SRL „Vicolemn” în beneficiul lui Andrei Rabacu prejudiciul material în sumă de 7650 euro, ce constau din prețul a trei uși externe - 1700 euro, 14 geamuri - 4300 euro, scara - 1400 euro și tumba de baie 250 euro, sau echivalentul în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, cu obligarea pârâtului de a demonta și a-și ridica obiectele sus numite.

S-a încasat de la SRL „Vicolemn” în beneficiul lui Andrei Rabacu prejudiciul moral în sumă de 7000 de lei

S-a încasat de la SRL „Vicolemn” în beneficiul lui Andrei Rabacu cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 de lei și cheltuieli pentru efectuarea expertizei în mărime de 6300 de lei.

S-a încasat din contul SRL „Vicolemn” în beneficiul statului suma de 4538,53 de lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 septembrie 2022 și ulterior la 28 ianuarie 2023, SRL „Vicolemn”, în persoana administratorului Victor Cepoi, a declarat apel împotriva hotărârii din 26 august 2022 a Judecătorei Ungheni, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu adoptarea unei noi decizii privind respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de SRL „Vicolemn”.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 26 aprilie 2023, apelanta SRL „Vicolemn”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, a depus o cerere privind dispunerea efectuării expertizei judiciare tehnice în construcții.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul apelantei SRL „Vicolemn” privind efectuarea expertizei judiciare tehnice în construcții.

S-a ordonat efectuarea expertizei judiciare tehnice în construcții, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată intentată de Andrei Rabacu împotriva SRL „Vicolemn” privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

S-a dispus soluționarea de către expert a următoarelor întrebări:

1. Care este vechimea confecționării și instalării geamurilor termopan și a ușilor din lemn exterioare din casa de locuit al lui Andrei Rabacu din r-nul xxxxx, sat. xxxxx, str. xxxxx;

2. Prezintă sau nu careva defecte tehnice geamurile termopan și ușile din lemn exterioare din casa de locuit al lui Andrei Rabacu din r-nul Strășeni, sat. Vorniceni, str. Ștefan cel Mare nr. 83, și dacă prezintă: ce anume defecte?

3. Prezintă sau nu geamurile termopan și ușile din lemn exterioare din casa de locuit al lui Andrei Rabacu din r-nul xxxxx, sat. xxxxx, str. xxxxx, urme (semne) de intervenție tehnică necalificată, efectuată după instalarea acestora.

4. Din ce anume rezultă defectele depistate: din confecționare, instalare sau exploatare necorespunzătoare a geamurilor și/sau ușilor?

5. Pot sau nu pot remedia defectele depistate prin reparație sau doar prin înlocuire integrală a geamurilor și ușilor exterioare?

S-a încredințat efectuarea expertizei judiciare tehnice în construcții, Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu sediul în mun. Chișinău, str. xxxxx.

S-a somat expertul de răspunderea prevăzută la art. 312 din Codul penal, pentru prezentarea intenționată a unui raport de expertiză fals.

S-a atenționat expertul judiciar despre răspunderea contravențională prevăzută de art. 318 din Codul contravențional, pentru neexecutarea încheierii instanței de judecată.

S-a pus la dispoziția expertului judiciar cauza civilă nr.2a-4371/22 (2- 21169412-02-2a-01122022) în „I” volum.

S-a pus în obligația apelantei SRL „Vicolemn” cheltuielile necesare pentru efectuarea expertizei judiciare tehnice în construcții, fiind atenționată că în caz de refuz de achitare, va fi decăzută de dreptul la probă cu expertiză.

S-a suspendat procesul dat în ordine de apel, până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză.

La 05 iulie 2023, Andrei Rabacu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate în partea suspendării procesului de judecată, cu reluarea și continuarea examinării cererii de apel în baza probelor cercetate de către instanța de fond.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Andrei Rabacu, reprezentat de avocatul Vasile Lupu, împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rabacu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vicolemn” cu privire la repararea prejudiciului material și moral

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 20 decembrie 2023, SRL „Vicolemn”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, a depus o cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare s-a indicat că, reprezentantul intimatului în prezenta cauză civilă este avocatul Vasile Lupu, care, până la demisionare, a activat în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Ungheni. Ținând cont de faptul că cauza civilă nr. 2a-4371/22 se află spre examinare în Curtea de Apel Chișinău, iar Judecătoria Ungheni face parte din circumscripția aceste instanțe, SRL „Vicolemn” consideră că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Vicolemn”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, SRL „Vicolemn”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, a invocat temeiul de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată reiterează că, SRL „Vicolemn”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, a pretins asupra strămutării cauzei civile la o instanță de judecată egală în grad, și anume la Curtea de Apel Cahul, din motiv că avocatul Vasile Lupu, reprezentantul intimatului Andrei Rabacu, anterior a deținut funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Ungheni, ce se află în circumscripția Curții de Apel Chișinău.

Inițial, Completul de judecată notează că acest temei de strămutare a cauzei - art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Astfel, la caz, prin prisma temeiului de drept invocat, strămutarea cauzei nu este dictată de circumstanțele stabilite supra.

În acest context, Completul de judecată constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă la o altă instanță de judecată egală în grad. Or, prin alegațiile

expuse în cererea de strămutare referitor la activitatea anterioară a lui Vasile Lupu și anume a funcției de judecător, SRL „Vicolemn” nu pretinde decât o posibilă părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, însă anumite probe plauzibile în acest sens nu au fost prezentate.

Mai mult ca atât, SRL „Vicolemn” nu argumentează și nu justifică bănuielile de nepărtinire pretinse în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă nici în privința completului de judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău constituit pentru examinarea prezentei cauze civile în ordine de apel. Or, SRL „Vicolemn” generalizează doar temeiurile sale prin prisma activității anterioare a lui Vasile Lupu - avocatul inimatului Andrei Rabacu.

În concluzie, Completul de judecată relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces, în special a completului de judecători al Curții de Apel Chișinău, constituit pentru examinarea prezentei cauze.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor ce ar justifica temeinicia cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de acelaș grad și conchide de a restitui cauza civilă pentru examinare în ordine de apel Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin.(4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vicolemn”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rabacu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vicolemn” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă