

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului împotriva încheierii din 15 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central,

emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „BM Direct” și la cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tradn Grup”,

c o n s t a ț ă:

La 08 noiembrie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „BM Direct”, administrator Frunze Ion s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Tradn Grup”.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SRL „BM Direct” a fost admisă spre examinare.

La 19 noiembrie 2021 creditorul Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Tradn Grup”.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Tradn Grup”. În calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Tradn Grup” a fost numit administratorul autorizat Igor Bulgaru.

Prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a conexas cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Tradn Grup”, cu cauza intentată la cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SRL „BPM Direct” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tradn Grup” într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 13 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul central s-a

admis cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SRL „BM Direct” și cererea de alăturare înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Tradn Grup”. S-a constatat insolvența debitorului SRL „Tradn Grup” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Tradn Grup” cu desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Tradn Grup” a lui Postica Andrei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor, creditorul SA „Moldovahidromaș” a fost inclus în clasa creditorilor chirografari de rangul V, cu suma solicitată în cererea de validare a creanțelor în mărime de 25 310 103,46 lei, însă creanța solicitată ca creanță chirografară de rangul VI în sumă de 7 970 651,64 lei a fost propusă spre validare de lichidator cu suma ”0”.

În cadrul ședinței de validare a creanțelor din 06 ianuarie 2023 creanța creditorului SA „Moldovahidromaș” a fost contestată de către reprezentantul creditorului SRL „Servtrade Group”, astfel în cadrul ședinței de judecată instanța a admis cu titlu provizoriu prin consemnarea în tabelul definitiv al creanțelor creanța creditorului SA „Moldovahidromaș” de rangul V în mărime de 25 310 103,46 lei.

La 05 iulie 2023 administratorul insolvenței SA „Moldovahidromaș”, Vasilev Ruslan a depus în instanța de insolvență procesul-verbal al adunării creditorilor din 30 iunie 2023, cu anexe.

La 05 iulie 2023 reprezentantul creditorului SRL „Servtrade Group”, avocatul Corneliu Vlad privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Tradn Grup” din 30 iunie 2023.

La 06 iulie 2023 lichidatorul SRL „Tradn Grup”, Postica Andrei a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Tradn Grup” din 30 iunie 2023 convocată de administratorul procesului de insolvență SA „Moldovahidromaș”, Vasilev Ruslan.

Prin încheierea din 15 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul central a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul al SRL „Tradn Grup”, Postica Andrei privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Tradn Grup” consemnate în procesul-verbal din 30 iunie 2023. S-a admis cererea depusă de către reprezentantul creditorului SRL „Servtrade Group”, avocatul Corneliu Vlad privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Tradn Grup” consemnate în procesul-verbal din 30 iunie 2023. S-au anulat hotărârile adunării creditorilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Tradn Grup” consemnate în procesul-verbal din 30 iunie 2023.

Invocând dezacordul cu încheierea din 15 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul central, la data de 09 octombrie 2023 administratorul SRL „Tradn Grup”, Neculcea Natalia a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii emise și emitere unei noi decizii nouă prin care contestațiile să fie respinse.

Fiind stabilită examinarea recursului declarat de administratorul SRL „Tradn Grup”, Neculcea Natalia pentru data de 12 decembrie 2023, la data de 11 decembrie 2023 avocatul Corneliu Vlad, în interesele SRL „Servtrade Group” a înaintat cerere de strămutare a examinării cererii de recurs, solicitând Curții Supreme de Justiție strămutarea cauzei nominalizate din procedura Curții de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, ca urmare a existenței circumstanțelor prevăzute de art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând existența bănuielii rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează această cauză.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuiele de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea recursului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către SRL „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, nu pot fi încadrate în temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, fiind vădit neîntemeiate și declarative.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin prisma art. 6 CEDO, face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Completul de judecată reține că SRL „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv plauzibil, care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Argumentul SRL „Servtrade Group”, că anterior completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a examinat mai multe cauze cu participarea SRL „Tradn Grup” nu constituie temei de strămutare a cauzei spre examinare la o altă instanță, odată ce legea permite posibilitatea înaintării recuzării, în caz că există temei de a considera că judecătorii desemnați pentru examinarea cauzei s-au expus asupra împrejurărilor deduse judecătii.

Prin urmare, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad depusă de SRL „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, se

respinge, iar cauza se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului împotriva încheierii din 15 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Group”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Se remite cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „BM Direct” și la cererea introductivă înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Tradn Grup”, Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului împotriva încheierii din 15 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă