

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostil Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, cu privire la strămütarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostil Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „OWL Trans”, Carp Elena, intervenienți accesorii notarul Golubciuc Valentin, Agenția Servicii Publice privind declararea nulă și anularea contractului de vânzare - cumpărare nr.2122 din 18.06.2020, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului provizoriu, restabilirea datelor din Registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil, încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

La 04 martie 2021, SRL „Eurostil Construct” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva SRL „OWL Trans”, Carp Elena, intervenienți accesorii notarul Golubciuc Valentin, Agenția Servicii Publice, solicitînd următoarele:

- declararea nulă și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2122 din 18 iunie 2020, autentificat de notarul Valentin Golubciuc, semnat între SRL „OWL Trans” și Carp Elena;

- radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului provizoriu înregistrat după Carp Elena asupra bunului imobil, încăpere izolată, cu destinație locativă, nr. xxxxxx, cu xxxxxx, cu suprafața de proiect – 68,9 m.p., etajul nr.2, nr.cadastral xxxxx, amplasat în mun. xxxxxxxxx, înregistrat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 2122 din 18 iunie 2020, autentificat de notarul Valentin Golubciuc;

- radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului provizoriu înregistrat după SRL „OWL Trans” asupra bunului imobil, încăpere izolată, cu destinație locativă, nr. xxxxxx, cu 2 odăi, cu suprafața de proiect – 68,9 m.p., etajul nr.2, nr.cadastral xxxxxx, amplasat în mun. xxxxxxxx, înregistrat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1723 din 15 iunie 2020, autentificat de notarul Galina Ceban;

- restabilirea datelor din Registrul bunurilor imobile, încăpere izolată, cu destinație locativă, nr.xxxxxx, cu suprafața de proiect – 68,9 m.p., etajul nr.2, nr.cadastral xxxxxxx ce figurau până la 14 iunie 2020;

- încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.4-8, 96-103)

La 13 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Eurostil Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe imobilul (apartamentul) aflat în construcție –încăpere izolată, cu destinație locativă nr. xxxxx, cu 2 odăi, cu suprafața de proiect – 68,9 m.p., etajul nr.2, nr.cadastral xxxxxx, amplasat în mun. xxxxxx.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de SRL „Eurostil Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, cu privire la asigurarea acțiunii.

S-a aplicat sechestrul pe bunul imobil – încăpere, cu nr. cadastral xxxxxx, amplasat în mun.xxxxxx, modul de folosință „bun viitor”, suprafața de 68,9 m.p.

În cadrul judecării cauzei, la 09 noiembrie 2021, Carp Elena, reprezentată de avocata Natalia Ctitor, a depus cerere privind excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Eurostil Construct”.

Prin încheierea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea înaintată de Carp Elena, reprezentată de avocata Natalia Ctitor, privind excepția de tardivitate în cauza de civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostil Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „OWL Trans”, Carp Elena, intervenienți accesorii notarul Golubciuc Valentin, Agenția Servicii Publice privind declararea nulă și anularea contractului de vânzare - cumpărare nr.2122 din 18.06.2020, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului provizoriu, restabilirea datelor din Registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Eurostil Construct” împotriva SRL „OWL Trans”, Carp Elena, intervenienți accesorii notarul Golubciuc Valentin, Agenția Servicii Publice privind declararea nulă și anularea contractului de vânzare - cumpărare nr.2122 din 18.06.2020, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului provizoriu, restabilirea datelor din Registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil, încăpere izolată, cu destinație locativă, nr.xxxxxxx, cu suprafața de proiect – 68,9 m.p., etajul nr.2, nr.cadastral xxxxxxce figurau până la 14.06.2020, încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial cererea Elenei Carp, reprezentată de avocata Ctitor Natalia, privind încasarea cheltuielilor de asistența juridică.

S-a încasat de la SRL „Eurostil Construct” în beneficiul Elenei Carp cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei (cinci mii) lei.

În rest, cererea Elenei Carp, reprezentată de avocata Ctitor Natalia, privind încasarea cheltuielilor de asistența juridică s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

S-a anulat sechestrul aplicat pe bunul imobil – încăpere, nr.cadastral xxxxxxx, amplasat în mun.xxxxxxx, modul de folosință „bun viitor”, cu suprafața de 68,9 m.p., aplicat prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 noiembrie 2022 și ulterior la 20 martie 2023, SRL „Eurostil Construct, în persoana administratorului Angela Șcerbina, au contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și încasarea din contul apelantei a cheltuielilor de judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului a Curții de Apel Chișinău, la 20 februarie 2023, cauza civilă enunțată a fost repartizată, în mod aleatoriu, spre examinare în ordine de apel, judecătorului raportor Ion Țurcan, în componența: Iurie Cotruță (președintele completului), Ion Țurcan și Liuba Pruteanu (judecători).

Prin încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare apelul declarat de SRL „Eurostil Construct, în persoana administratorului Angela Șcerbina, împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a intentat procedura de apel la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eurostil Construct” împotriva SRL „OWL Trans”, Carp Elena, intervenienți accesorii notarul Golubciuc Valentin, Agenția Servicii Publice privind declararea nulă și anularea contractului de vânzare - cumpărare nr.2122 din 18.06.2020, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului provizoriu, restabilirea datelor din Registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 03 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Eurostil Construct, în persoana administratorului Angela Șcerbina, a depus cerere de recuzare a completului de judecată format din: Nelea Budăi (președintele completului), Ion Țurcan și Cotruță Iurie (judecători), de la examinarea cererii de apel depuse de SRL „Eurostil Construct, în persoana administratorului Angela Șcerbina, împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare formulată de SRL „Eurostil Construct, în persoana administratorului Angela Șcerbina, judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Nelea Budăi, Ion Țurcan și Cotruță Iurie, de la examinarea cererii de apel depuse de SRL „Eurostil Construct, în persoana administratorului Angela Șcerbina, împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eurostil Construct” împotriva SRL „OWL Trans”, Carp Elena, intervenienți accesorii notarul Golubciuc Valentin, Agenția Servicii Publice privind declararea nulă și anularea contractului de vânzare - cumpărare nr.2122 din 18.06.2020, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului provizoriu, restabilirea datelor din Registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 11 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Eurostil Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare s-a indicat că, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate la judecarea prezentei cauze, întru evitarea tuturor suspiciunilor și excluderii a oricărei îndoieli legitime în soluționarea obiectivă a cauzei și pentru oferirea garanțiilor suficiente unui proces echitabil la examinarea acesteia, SRL „Eurostil Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, consideră oportun de a strămuta cauza la o altă instanță egală în grad, întrucât împrejurările desfășurare pe caz și anume prin respingerea cererii de recuzare a judecătorilor instanței de apel pe motive pur formale, fără a lua în considerare toate circumstanțele și garanțiile părților la proces de a beneficia de un proces echitabil, au dat dovadă de un interes nesănătos și acționând doar în direcția protejării drepturilor oponentilor cu violarea tuturor garanțiilor unui proces echitabil.

Suplimentar s-a menționat că derobările efectuate de la normele procesuale de către judecătorii Nelea Budăi, Ion Țurcan și Cotruță Iurie la examinarea cauzei în ordine de apel trezesc anumite aparențe de imparțialitate la soluționarea acesteia.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Eurostil Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, SRL „Eurostil Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, a invocat temeiul de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, drept temei de strămutare a cauzei, SRL „Eurostil Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, a invocat că există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor instanței de apel, din motiv că prin respingerea cererii de recuzare pe motive pur formale, completul de judecată desemnat pentru examinarea acestei cereri au acționat doar în direcția protejării drepturilor oponentilor cu violarea tuturor garanțiilor unui proces echitabil, aspecte ce duc la neîncrederea totală față de instanța de judecată, în speță Curtea de Apel Chișinău.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei în coroborare cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Completul de judecată reține că acestea nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, temeiurile invocate de către SRL „Eurostil Construct” judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Nelea Budăi, Ion Țurcan și Iurie Cotruță privind lipsa de obiectivitate și imparțialitate la examinarea cauzei au fost indicate și în cererea de recuzare, care au fost analizate și respinse de către completul de judecată desemnat pentru examinarea cererii respective.

În aceste ordine de idei, Completul de judecată menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad.

De asemenea, Completul de judecată precizează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43, alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple afirmații ale părților, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad înaintată de SRL „Eurostil Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, cu restituirea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostil Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „OWL Trans”, Carp Elena, intervenienți accesorii notarul Golubciuc Valentin, Agenția Servicii Publice privind declararea nulă și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.2122 din 18.06.2020, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului provizoriu, restabilirea datelor din Registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil, încasarea cheltuielilor de judecată la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art.43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de SRL „Eurostil Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Silivestru, cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurostil Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „OWL Trans”, Carp Elena, intervenienți accesorii notarul Golubciuc Valentin, Agenția Servicii Publice privind declararea nulă și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.2122 din 18.06.2020, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului provizoriu, restabilirea datelor din Registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil, încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă