

Dosarul nr. 2rc-73/23  
2-21090913-01-2rc-26072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Culinca)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. R. Pulbere, V. Mihaila, A. Malii)

## ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Diana Stănilă  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Denigas Construct”, reprezentată de avocatul Călin Bobeică,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Transcon-M” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Denigas Construct” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Denigas Construct”,

#### c o n s t a t ă:

La 16 iunie 2021, SA „Transcon-M” a depus cerere de chemare în judecata împotriva SRL „Denigas Construct” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Transcon-M”. S-a încasat de la SRL „Denigas Construct” în beneficiul SA „Transcon-M” penalitatea prevăzută de contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/02 din 14 noiembrie 2018, în mărime de 157472,28 de lei și taxa de stat în mărime de 4724,16 de lei, iar în total suma de 162196,44 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 13 aprilie 2023, avocatul Călin Bobeică, în interesele SRL „Denigas Construct”, a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de avocatul Călin Bobeică, în interesele SRL „Denigas Construct”, privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit, ca depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului, cererea de apel declarată de avocatul Călin Bobeică, în interesele SRL „Denigas Construct”, împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă „la cererea de chemare în judecată

înaintată de SA „Transcon-M” împotriva SRL „Denigas Construct” privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 04 iulie 2023, SRL „Denigas Construct”, reprezentată de avocatul Călin Bobeică, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii (f.d. 73-76).

În motivarea recursului, a invocat dezacordul cu încheierea din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău. Suplimentar, a menționat că a făcut cunoștință cu încheierea recurată, prin intermediul site-ului instante.justice.md, la 03 iulie 2023, nefiind expediată prin intermediul oficiului poștal sau recepționată prin e-mail.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Denigas Construct”, reprezentată de avocatul Călin Bobeică, împotriva încheierii din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În accepțiunea art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În temeiul art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a

dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform prevederilor art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștea sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin încheierea din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea avocatului Călin Bobeică, în interesele SRL „Denigas Construct”, privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit, ca depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului, cererea de apel depusă de avocatul Călin Bobeică, în interesele SRL „Denigas Construct”, împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Transcon-M” împotriva SRL „Denigas Construct” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost plasată pe site-ul oficial al instanței de judecată, la data de 08 iunie 2023.

La 12 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 25 mai 2023, la adresa electronică a reprezentantului SRL „Denigas Construct”, avocatului Călin Bobeică, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d. 69).

Completul de judecată menționează că, adresă electronică a reprezentantului recurentei SRL „Denigas Construct”, avocatul Călin Bobeică, [calin.bobeica@yahoo.com](mailto:calin.bobeica@yahoo.com), este indicată în mandatul avocațial seria MA nr. 1788980 din 05 aprilie 2023 (f.d. 57).

Prin prisma normei de drept enunțate, Completul de judecată constată că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a început a curge la 13 iunie 2023, ziua imediat următoare comunicării încheierii contestate și a expirat la 27 iunie 2023 (zi de marți).

Însă, recursul SRL „Denigas Construct”, reprezentată de avocatul Călin Bobeică, împotriva încheierii din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus la data de 04 iulie 2023, prin urmare, cu depășirea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În atare circumstanțe, Completul de judecată notează că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, SRL „Denigas Construct”, reprezentată de avocatul Călin Bobeică, nu a înaintat și nici nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Prin urmare, Completul de judecată apreciază ca fiind declarativ argumentul invocat în cererea de recurs, precum că reprezentantul SRL „Denigas Construct”, avocatul Călin Bobeică, a aflat despre emiterea încheierii din 25 mai 2023 doar la data de 03 iulie 2023, or, în susținerea acestuia nu a fost prezentată nicio probă și se combate prin starea de fapt constatată supra.

Totodată, Completul de judecată subliniază că, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei (f.d. 69).

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Completul de judecată relevă că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system”, conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului SRL „Denigas Construct”, avocatul Călin Bobeică, lipsesc.

În context, SRL „Denigas Construct”, ca parte interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de recurs, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că, în sensul art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiș contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Denigas Construct”, reprezentat de avocatul Călin Bobeică, împotriva încheierii din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,  
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Denigas Construct”, reprezentată de avocatul Călin Bobeică, împotriva încheierii din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Transcon-M” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Denigas Construct” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos