

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Aliona Donos

soluționând conflictul negativ de competență între completul de judecată din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, specializat în materie de insolabilitate, și completul de judecată din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în materie de drept comun, la judecarea cererii de apel depusă de Tatiana Tulbure, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, împotriva hotărârii din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Ungheni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Tulbure împotriva Întreprinderii Individuale „Tulbure Ion”, în proces de lichidare, Societății pe Acțiuni „Eximotor”, intervenient accesoriu Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actelor juridice și rectificarea Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2021, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.28), Tatiana Tulbure, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.I. „Tulbure Ion”, în proces de lichidare, S.A. „Eximotor”, solicitând anularea actului juridic, și anume rezultatele licitației cu reducere din 16 septembrie 2021, consemnată în procesul-verbal al licitației din 16 septembrie 2021, în cadrul procesului de insolabilitate a Î.I. „Tulbure Ion”.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Ungheni, s-a primit spre examinare, în procedură contencioasă, prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin încheierea din 04 aprilie 2022 a Judecătoriei Ungheni, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu B.C. „ProCredit Bank” S.A.

La 19 mai 2022, prin intermediul poștei (Vol.III, f.d.28), Tatiana Tulbure, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.I. „Tulbure Ion”, în proces de lichidare, S.A. „Eximotor”, solicitând declararea nulității actelor de ridicare a bunurilor din 11 noiembrie 2021 nr. 11/TI (6001/21/9769), nr. 11/TI (6001/21/9768), nr. 11/TI (6001/21/9770), rectificarea Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate a S.A. „Eximotor” asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx (0,14 ha), xxxxx (186,2 mp), xxxxx (0,14 ha), xxxxx (0,141 ha).

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Judecătorei Ungheni, s-a primit spre examinare, în procedură contencioasă, prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2022 a Judecătorei Ungheni, s-au conexas cauzele nominalizate pentru examinare într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 13 aprilie 2023 a Judecătorei Ungheni, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Tulbure împotriva Î.I. „Tulbure Ion”, în proces de lichidare, S.A. „Eximotor”, intervenient accesoriu B.C. „ProCredit Bank” S.A. cu privire la anularea actelor juridice - rezultatele licitației cu reducere din 16 septembrie 2021, consemnată în procesul-verbal al licitației din 16 septembrie 2021, în cadrul procesului de insolvență a Î.I. „Tulbure Ion”. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Tulbure împotriva Î.I. „Tulbure Ion”, în proces de lichidare, S.A. „Eximotor”, intervenient accesoriu B.C. „ProCredit Bank” S.A. cu privire la declararea nulității actelor de ridicare a bunurilor din 11 noiembrie 2021 și rectificarea Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate a S.A. „Eximotor” asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx (0,14 ha), xxxxx (186,2 mp), xxxxx (0,14 ha), xxxxx (0,141 ha). S-a încasat de la Tatiana Tulbure în beneficiul Î.I. „Tulbure Ion”, în proces de lichidare, lichidator Ion Lașcu, cheltuielile de asistență juridică, în mărime de 10 000 de lei. S-a încasat de la Tatiana Tulbure în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 300 de lei. S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 10 noiembrie 2021, menținută prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și prin încheierea judecătorească din 04 aprilie 2022, menținută prin decizia din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

La 20 aprilie 2023, prin intermediul poștei (Vol.IV, f.d.40), Tatiana Tulbure, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 aprilie 2023 a Judecătorei Ungheni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererilor de chemare în judecată.

La data de 13 iulie 2023, prezenta cauză a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău și repartizată în mod automat-aleatoriu, pentru examinare, completului de judecată constituit din judecătorii: Eugeniu Clim, președinte, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov (Vol.IV, f.d.75), care conform dispoziției nr.45 din 27 decembrie 2022 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, reprezintă completul nr.9, specializat în insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice (Vol.IV, f.d.76).

Prin încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei de a lichida neajunsurile indicate în încheiere și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, în sumă de 225 de lei, acordând un termen de 20 de zile de la data recepționării încheierii. Totodată, s-a explicat apelantei că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită, fără examinare.

La data de 18 septembrie 2023, Tatiana Tulbure, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 aprilie 2023 a Judecătorei Ungheni și dovada de plată a taxei de stat, în original.

Prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de Tatiana Tulbure, reprezentată de avocatul

Artur Tarlapan, fiind stabilită examinarea cererii de apel pentru data de 21 noiembrie 2023, ora 09:00.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în completul de judecată nominalizat supra, s-a ridicat de la examinare cererea de apel înaintată de Tatiana Tulbure, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, împotriva hotărârii din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Ungheni, în prezenta cauză civilă și s-a transmis Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, pentru redistribuire și examinare completului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, specializat în examinarea cauzelor în materie de drept comun.

La data de 05 decembrie 2023, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ana Panov, care conform dispoziției nr.45 din 27 decembrie 2022 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, este membru al completului de judecată nr.8, constituit din judecătorii: Ana Panov, președinte, Angela Braga și Viorica Mihaila (Vol.IV, f.d.123).

Prin încheierea din 15 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în completul de judecată de drept comun enunțat, s-a declarat competență negativă. S-a suspendat, din oficiu cauza civilă și s-a ridicat de la examinare, în ordine de apel, prezenta cauză, și s-a expedit Curții Supreme de Justiție pentru deciderea în privința conflictului negativ de competență.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența completului de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, specializat în insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, la judecarea cauzei civile, în ordine de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prezenta cauză civilă a parvenit pentru examinarea conflictului negativ de competență, ridicat prin încheierea din 15 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în completul de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în materie de drept comun.

În virtutea art.32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 356 din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu art. 358 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârile pronunțate în primă instanță de judecătorii pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, drept urmare a contestării de către Tatiana Tulbure, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan, cu apel (f.d.38-39, 86-91) a hotărârii din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Ungheni, cauza a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Subsecvent, la 13 iulie 2023, cauza a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău și repartizată în mod automat-aleatoriu, pentru examinare, completului de judecată constituit din judecătorii: Eugeniu Clim, președinte, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov (Vol.IV, f.d.75), care conform dispoziției nr.45 din 27 decembrie 2022 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, reprezintă completul nr.9, specializat în insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice (Vol.IV, f.d.76). Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza s-a transmis Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, pentru redistribuire și examinare completului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, specializat în examinarea cauzelor în materie de drept comun (Vol.IV, f.d.113-120).

Conflictul de competență negativ, ridicat prin încheierea din 15 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în completul de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în materie de drept comun, a fost justificat inclusiv prin prisma prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Art. 2 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 definește noțiunea de masă debitoare prin bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În temeiul art. 39 alin. (1), (2), (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului. Proprietatea deținută de debitor în comun cu terții este raportată cu titlu provizoriu la masa debitoare, indiferent de acordurile încheiate între ei. În caz de litigiu între coproprietarii bunului inclus în masa debitoare, partajarea se face într-un proces separat de către instanța de insolabilitate pe al cărei rol se află cauza. Debitorul răspunde pentru obligații doar cu partea sa din proprietatea comună. Bunurile aflate în proprietatea comună în devălmășie a soților se includ în masa debitoare. Debitorul răspunde pentru obligații doar cu partea sa din proprietatea comună în devălmășie, urmând ca instanța de insolabilitate să separe cota corespunzătoare din proprietatea comună în conformitate cu dispozițiile Codului civil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, pretențiile înaintate de către Tatiana Tulbure împotriva Î.I. „Tulbure Ion”, în proces de lichidare, și S.A. „Eximotor”, sunt motivate inclusiv prin faptul că unele bunuri (terenuri) incluse în lotul nr. 1, scos la licitație de către lichidatorul Î.I. „Tulbure Ion”, Ion Lașcu, în procesul de insolvență, sunt proprietate comună în devălmășie a lui Ion Tulbure și Tatiana Tulbure (Vol.I, f.d.5).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa de datorii, aspect detaliat supra.

În virtutea prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, nr. 76 din 21 aprilie 2016, Consiliul Superior al Magistraturii a fost investit cu obligația de stabilire și aprobare a numărului de judecători din cadrul judecătoriilor, a modului de repartizare a acestora în sediile judecătoriilor potrivit sarcinii de muncă per sistem și de asigurare a transferului de judecători, până la 01 ianuarie 2017.

Prin hotărârea nr. 36/1 din 18 ianuarie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus specializarea judecătoriilor în materie de insolvență și lichidare în instanțele de fond și Curțile de Apel, stabilindu-se un număr de judecători specializați.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022 privind componența colegiilor și constituirea completurilor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2023, a fost constituit completul nr. 9 specializat în materie de insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, compus din judecătorii: Eugeniu Clim, președinte, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov (Vol.IV, f.d.76).

Corelând prevederile legale citate cu situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că este de competența completului de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, specializat în insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, judecarea cauzei date în ordine de apel.

De altfel, art.1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din considerentele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența completului de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, specializat în insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, la judecarea prezentei cauze civile în ordine de apel.

În conformitate cu art. 44 alin.(3), (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, specializat în insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, la judecarea cererii de apel depusă de Tatiana Tulbure, reprezentată de avocatul Artur Tarlapan,

împotriva hotărârii din 13 aprilie 2023 a Judecătoriei Ungheni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Tulbure împotriva Întreprinderii Individuale „Tulbure Ion”, în proces de lichidare, Societății pe Acțiuni „Eximotor”, intervenient accesoriu Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actelor juridice și rectificarea Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate.

Se transmite cauză civilă completului de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, specializat în insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Aliona Donos