

Dosarul nr. 3ra-79/24
2-23172981-01-3ra-22012024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Jud: O. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: V. Sîrbu, V. Negru, A. Braga)

Î N C H E I E R E

29 ianuarie 2024

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos
Ghenadie Eremciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de Ion Duca,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, Consiliului Electoral al Circumscripției orașenești Sîngera nr.1/4 și Comisiei Electorale Centrale, persoană terță Valeriu Popa, privind anularea hotărârilor și dispozițiilor,

împotriva deciziei din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Ion Duca și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 04 decembrie 2023, Ion Duca a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, Consiliului Electoral al Circumscripției or. Sîngera nr.1/4 și Comisiei Electorale Centrale, persoană terță Valeriu Popa, privind anularea hotărârilor și dispozițiilor.

În argumentarea cererii, reclamantul a menționat că, prin răspunsul nr.49/02/CECEMC nr.1 din 21 noiembrie 2023, emis de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, a fost informat că, la data de 06 noiembrie 2023, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera nr.1/4 a adoptat hotărârea nr.48 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, în Circumscripția Electorală or. Sîngera nr.1/4 și validarea mandatului de primar al or. Sîngera, mun. Chișinău.

A menționat reclamantul că, la 05 noiembrie 2023, a depus o contestație cu privire la incidentul grav produs în biroul secției de votare nr. 1/265, prin care un alegător a ieșit din secția de votare cu buletinele de vot.

A susținut că, prin scrisoarea din 05 noiembrie 2023 a fost informat Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera nr.1/4 că a fost sesizat Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău, însă, până la adresarea în instanța de judecată, pe cazul respectiv, nu a fost emisă vreo hotărâre.

A mai menționat reclamantul că, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera nr.1/4 a fost informat despre contestațiile depuse, în termenul stabilit de lege de depunere a contestațiilor. Iar, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1 a cunoscut despre contestația depusă în data de 05 noiembrie 2023, fapt ce rezultă din conținutul răspunsului nr.40/02/CECEMC nr.1 din 08 noiembrie 2023.

În continuare, cu referire la prevederile art.174 din Codul electoral, reclamantul a relevat că, confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 în Circumscripția Electorală or. Sîngera nr. 1/4 și validarea mandatului de primar al or. Sîngera, mun. Chișinău, putea avea loc doar după soluționarea definitivă de către organele electorale și instanțele de judecată a contestațiilor depuse conform procedurilor stabilite.

În acest sens, reclamantul a indicat că, prin răspunsul nr.49/02/CECEMC nr.1 din 21 noiembrie 2023, în conformitate cu art. 46 din Codul electoral, a fost informat despre faptul că, consiliile electorale de circumscripție de nivelul întâi și birourile electorale constituite în condițiile prezentului cod își încetează activitatea și se consideră dizolvate de drept la data confirmării rezultatelor alegerilor și a validării mandatelor de către autoritatea competentă, dar nu mai devreme de soluționarea tuturor contestațiilor depuse în perioada electorală. Membrii consiliului electoral de circumscripție de nivelul al doilea, cu excepția președintelui, își încetează activitatea la data confirmării rezultatelor alegerilor și validării mandatelor, dar nu mai devreme de soluționarea definitivă a tuturor contestațiilor depuse în perioada electorală.

Astfel, reclamantul a susținut că, din conținutul răspunsului nr.49/02/CECEMC nr.1 din 21 noiembrie 2023 rezultă că dispoziția nr.44 din 28 noiembrie 2023 și dispoziția nr.45 din 29 noiembrie 2023 ale Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, sunt ilegale.

La 08 decembrie 2023, Ion Duca a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, solicitând anularea hotărârii nr. 214 din 30 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1, anularea hotărârii nr. 48 din 06 noiembrie 2023 a Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera nr. 1/4, anularea dispoziției nr. 44 din 28 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, în partea examinării cererii prealabile depuse de Ion Duca împotriva hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera nr.1/4, nr. 48, cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 în Circumscripția Electorală or. Sîngera nr. 1/4 și validarea mandatului de Primar al or. Sîngera, mun. Chișinău, anularea dispoziției nr. 45 din 29 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, în partea examinării cererii prealabile depusă de Ion Duca împotriva hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera nr. 1/4, nr. 48, cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 în Circumscripția Electorală or. Sîngera nr. 1/4 și validarea mandatului de Primar al or. Sîngera, mun. Chișinău (f.d. 52).

Prin încheierea din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost atras în calitate de persoană terță Valeriu Popa (f.d. 58).

Prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Ion Duca (f.d.88, 89/94).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, la 18 decembrie 2023, prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Ion Duca a depus apel nemotivat (f.d.97; 98), iar la 21 decembrie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea, deoarece concluziile instanței de judecată expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, indicând și asupra încălcării normelor de drept material și de drept procedural (f. d. 102/107).

Prin decizia din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Ion Duca și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.156, 157/164).

Pentru a decide astfel, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a concluzionat că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin de către instanța de fond, hotărârea fiind întemeiată, adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural.

Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, analizând prevederile art. 91 alin. (3), art. 96 alin. (1), art.174 alin. (2) din Codul electoral, a conchis că alegațiile apelantului precum că Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1 și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera nr.1/4 nu erau în drept de a examina contestațiile, deoarece acestea erau dizolvate de drept de la data confirmării rezultatelor alegerilor și validării mandatelor, sunt neîntemeiate. Or, legiuitorul a prevăzut în mod expres la art.46 alin.(1) din Codul electoral că, consiliile electorale de circumscripție de nivelul întâi și birourile electorale constituite în condițiile prezentului cod își încetează activitatea și se consideră dizolvate de drept la data confirmării rezultatelor alegerilor și a validării mandatelor de către autoritatea competentă, dar nu mai devreme de soluționarea tuturor contestațiilor depuse în perioada electorală.

În acest sens, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a notat că, la caz, nu este întrunită a doua condiție impusă de legiuitor pentru a se considera dizolvate Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1 și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera nr.1/4.

Cu referire la solicitarea apelantului privind verificarea legalității dispozițiilor nr.44 din 28 noiembrie 2023 și nr. 45 din 29 noiembrie 2023, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, cu referire la prevederile art.15 din Codul administrativ, a relevat că dispozițiile nominalizate nu pot să constituie obiect distinct al contenciosului administrativ, dat fiind că reprezintă o operațiune administrativă, or, prin acestea s-a dispus convocarea ședinței extraordinare a organului electoral.

La caz, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a notat că, obiect al acțiunii în contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actelor administrative – hotărârea nr.214 din 30 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1 și hotărârea nr.48 din 06 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera nr.1/4.

În continuare, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, analizând pretențiile apelantului cu privire la anularea hotărârii nr.214 din 30 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1 și hotărârii nr.48 din 06 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera nr.1/4, în raport cu circumstanțele cauzei, a conchis că soluția instanței de fond este justă, or, nu se constată temeieri de fapt pentru admiterea acțiunii.

La fel, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a menționat că nu poate fi reținut argumentul apelantului cu referire la existența contestației depuse de Ion Duca în data de 05 noiembrie 2023, care nu a fost soluționată, iar conform art.174 din Codul electoral, ar împiedica confirmarea rezultatelor alegerilor. Or, din actele prezentate și poziția expusă de apelant rezultă cert că, la data adoptării hotărârii nr.48 din 06 noiembrie 2023, contestația depusă de Ion Duca, la 05 noiembrie 2023, nu se afla spre examinare la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera 1/4, dar se afla pentru soluționare, conform competenței, la Inspectoratul de Poliție Botanică, mun. Chișinău.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a considerat justă concluzia instanței de fond asupra faptului că actele administrative individuale defavorabile contestate de reclamant și decizia adoptată în procedura prealabilă respectă cerințele de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, motiv din care cererea de apel s-a considerat neîntemeiată și a fost respinsă.

La 19 ianuarie 2024, Duca Ion a depus cerere de recurs (f.d. 169), iar la 22 ianuarie 2024 a depus recursul suplimentar (f.d. 172/179), împotriva deciziei din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea recursului, a reiterat circumstanțele de fapt și de drept ale speței, similare celor cuprinse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, indicând că apreciază decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond drept o ilegalitate evidentă.

Suplimentar, a menționat că, judecătorul din cadrul Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, anterior a făcut parte din completul de judecători, care au emis hotărârea din 15 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Ion Duca împotriva Comisiei Electorate Centrale cu privire la anularea hotărârii nr. 1575 din 10 noiembrie 2023, în partea ce vizează examinarea cererilor nr. CEC-10ALG/86 din 07 noiembrie 2023 și nr. CEC7/9859 din 08 noiembrie 2023, cu obligarea renumărării buletinelor de vot pentru alegerea primarului în or. Sîngera și a consilierilor în Consiliul or. Sîngera din cadrul alegerilor locale generate din 05 noiembrie 2023, menținută prin încheierea din 18 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nr.3ra-1105/23.

Reieșind din cele menționate, a relevat că era oportun ca judecătorul din cadrul Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, să declare abținere de la examinarea cauzei date, din considerentul că anterior a luat parte la judecarea unei cauze conexe în ordine de apel, întru evitarea suspiciunilor de imparțialitate și neobiectivitate, în temeiul art. 20, 21 din Codul de procedură civilă, art. 15 alin. (1) lit. a)-e) din Legea privind statutul judecătorului și art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Dreptului Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 22 ianuarie 2024, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa intimaților copia recursului depus de Ion Duca, împotriva deciziei din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței (f.d.182).

La 23 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.186), Comisia Electorală Centrală a prezentat referința la recursul depus de Ion Duca, împotriva deciziei din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat, în temeiul art. 218 alin. (1), lit. a) din Codul administrativ, respingerea recursului, cu menținerea deciziei din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.187/188).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Totodată, potrivit art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 95 alin. (1) din Codul electoral, în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

Alin. (8) al aceluiași articol stipulează că, înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).

Din actele cauzei rezultă că, la 19 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat, în ședință publică, dispozitivul deciziei contestate.

Copia deciziei integrale din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 19 ianuarie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 165).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, cererea de recurs a fost depusă în mod electronic, la 19 ianuarie 2024 (f.d. 168) și recursul suplimentar, la 22 ianuarie 2024 (f.d. 172/179).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Ion Duca, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 245¹ alin. (1) și (3) din Codul administrativ, recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin. (1) lit.d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.

În sensul art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alin. (2) al aceluiași articol statuează la lit. a¹) că, recursul se declară inadmisibil în special când nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹.

Din analiza acestor prevederi rezultă că, admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele precitate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca neîntemeiate alegațiile recurentului, invocate în cererea de recurs, cu privire la faptul că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, urma să se abțină de la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ, în ordine de apel, din motiv că a făcut parte din completul de judecători care ar fi examinat o altă cauză conexă (cauza de contencios administrativ nr.3-205/23, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 1575 din 10 noiembrie 2023, în partea ce vizează examinarea cererilor nr. CEC-10ALG/86 din 07 noiembrie 2023 și nr. CEC7/9859 din 08 noiembrie 2023, cu obligarea renumărării buletinelor de vot pentru alegerea primarului în or. Sîngera și a consilierilor în Consiliul or. Sîngera din cadrul alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023).

Or, în prezenta cauză de contencios administrativ, Ion Duca a solicitat verificarea legalității actelor administrative, cu anularea hotărârii nr. 214 din 30 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1, anularea hotărârii nr. 48 din 06 noiembrie 2023 a Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale

or. Sîngera nr. 1/4, anularea dispoziției nr. 44 din 28 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, în partea examinării cererii prelabile depuse de Ion Duca împotriva hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera nr.1/4, nr. 48, cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 în Circumscripția Electorală or. Sîngera nr. 1/4 și validarea mandatului de Primar al or. Sîngera, mun. Chișinău, anularea dispoziției nr. 45 din 29 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, în partea examinării cererii prelabile depusă de Ion Duca împotriva hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale or. Sîngera nr. 1/4, nr. 48, cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023 în Circumscripția Electorală or. Sîngera nr. 1/4 și validarea mandatului de Primar al or. Sîngera, mun. Chișinău (f.d. 52).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, participarea judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, la examinarea unor cauze similare nu poate fi calificată drept o expunere a opiniei care are legătură directă cu cauza dată și prin urmare, nu a constituit un impediment în participarea judecătorului la examinarea prezentei cauze în ordine de apel.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, motivele invocate în recursul declarat de Ion Duca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs depusă de Ion Duca, împotriva deciziei din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, recurentul nu a indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 245¹ din Codul administrativ.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, recursul depus de către Ion Duca conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, precum și în cererea de apel, care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate corespunzător.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Completul de judecată accentuează că, admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme, care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont, pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza *Golder vs. Regatul Unit*, pct. 38; cauza *Stanev vs. Bulgaria (MC)*, pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza *Luordo vs. Italia*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza *Levages Prestations Services vs. Franța*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (cauza *Botten vs. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (cauza *Helmerts vs. Suedia* din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Ion Duca, împotriva deciziei din 19 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) pct. 4) din Codul electoral, art. 230, 245¹, 246 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Ion Duca, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Ghenadie Eremciuc