

Dosarul nr.2rh-63/2023

2-19201116-01-2rh-26092023

## ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos și Ion Malanciuc înaintată de către Ivanenco Valentin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Heeren Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Valentin Ivanenco cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind evacuarea forțată din bunul imobil,

#### c o n s t a t ă :

La 17 decembrie 2018, ÎCS „Heeren Invest” SRL a depus cerere împotriva lui Ivanenco Valentin prin care a solicitat eliberarea ordonanței judecătorești privind evacuarea lui Ivanenco Valentin și altor persoane, inclusiv, bunurile acestora din bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0649 ha, construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 323,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxx; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 93,7 m.p. cu numărul cadastral xxxxx; construcție nelocativă) cu suprafața totală de 60,6 m.p. cu numărul cadastral xxxxxx situate în mun. xxxxxxxx fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin ordonanța din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus evacuarea lui Ivanenco Valentin și altor persoane, inclusiv, din bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0649 ha.; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 323,3 m.p., cu numărul cadastral xxxxxx; construcție (clădire administrativă) cu suprafața totală de 93,7 m.p. cu numărul cadastral xxxxxxxx; construcție (nelocativă) cu suprafața totală de 60,6 m.p. cu numărul cadastral xxxxxxxx situate în mun. xxxxxxxx, nr.97, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 22 ianuarie 2020, Ivanenco Valentin a depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești din 23 decembrie 2019, potrivit căreia a solicitat admiterea acestora, cu anularea ordonanței judecătorești din 23 decembrie 2019.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost respinse obiecțiile debitorului cu privire la anularea ordonanței judecătorești emise la 23 decembrie 2019 de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 28 ianuarie 2020, Natalia Lupulova și Ana Voicu au depus obiecții împotriva ordonanței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost respinse obiecțiile depuse de Natalia Lupulova și Ana Voicu cu privire la anularea ordonanței judecătorești din 23 decembrie 2019.

La 04 februarie 2020, Ivanenco Valentin, Natalia Lupulova și Ana Voicu au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2020, și respectiv, din 31 ianuarie 2020, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi încheieri, potrivit căreia să fie dispusă admiterea obiecțiilor și anularea ordonanței judecătorești Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019.

Prin decizia din 17 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Ivanenco Valentin, Natalia Lupulova și Ana Voicu și au fost casate integral încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2020 și 31 ianuarie 2020, soluționând prin decizie problema în fond, cu adoptarea unei noi încheieri prin care au fost admise obiecțiile debitorilor Valentin Ivanenco, Natalia Lupulova și Ana Voicu, împotriva ordonanței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019. A fost anulată ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, eliberată la cererea depusă de ÎCS „Heeren Invest” SRL împotriva lui Valentin Ivanenco și altor persoane privind evacuarea forțată din bunul imobil. A fost explicat ÎCS „Heeren Invest” SRL că pretenția creditorului împotriva debitorilor poate fi înaintată în procedură de examinare a acțiunii civile (procedură contencioasă).

La 22 iulie 2021, Ivanenco Valentin a depus o cerere în adresa instanței de recurs prin care a solicitat întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2020, prin care instanța de recurs a anulat ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2019, eliberată la cererea depusă de ÎCS „Heeren Invest” SRL împotriva lui Ivanenco Valentin și altor persoane privind evacuarea forțată din bunul imobil.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Ivanenco Valentin cu privire la întoarcerea executării deciziei din 17 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 noiembrie 2021 și la 24 noiembrie 2021 Ivanenco Valentin, Ana Voicu și Natalia Lupulova au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 19 octombrie 2021 și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii.

Prin decizia din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse recursurile declarate de Ivanenco Valentin, Ana Voicu și Natalia Lupova și a fost menținută încheierea instanței de apel din 19 noiembrie 2021.

La 10 ianuarie 2022, Ivanenco Valentin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursurilor.

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivanenco Valentin împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 26 septembrie 2023, Ivanenco Valentin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu restituirea cauzei spre rejudecare. Totodată, a solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea sa.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, completului de judecată în următoarea componență: Ion Malanciuc (președinte), Aliona Donos și Mariana Ursachi (judecători).

Examinarea cererii de revizuire depusă de Ivanenco Valentin, împotriva deciziei din 01 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost numită pentru data de 24 ianuarie 2024.

La data de 23 ianuarie 2024, Ivanenco Valentin a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos și Ion Malanciuc.

În susținerea cererii de recuzare, Valentin Ivanenco a indicat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură, invocând împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați.

Cu referire la motivele de recuzare a judecătorului Aliona Donos a invocat că, prin Decretul Președintelui RM nr. 1397 din 27 noiembrie 2007, judecătorul Aliona Donos a fost numită în funcția de judecător pe un termen de 5 ani, iar prin Decretul Președintelui RM nr. 346 din 31 octombrie 2012 a fost numită în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă.

Consideră că, Aliona Donos, deține ilegal funcția de judecător, iar Decretul din nr. 346 din 31 octombrie 2012 contravine prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995, deoarece a fost numită în funcție până la atingerea plafonului de vârstă cu 27 de zile înainte de expirarea termenului de 5 ani.

În motivarea cererii de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc a menționat că, prin Decretul Președintelui RM nr. 431 din 22 decembrie 2011, judecătorul Ion Malanciuc a fost numit în funcția de judecător pe un termen de 5 ani, iar prin Decretul nr. 2459 din 16 noiembrie 2016 a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă. A menționat că, decretul de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă contravine prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, deoarece a fost emis cu 36 de zile înainte de expirarea termenului de 5 ani, judecătorul Ion Malanciuc deținând ilegal funcția de judecător.

Examinând cererea de recuzare depusă de Ivanenco Valentin, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de Ivanenco Valentin în cererea de recuzare precum că judecătorii Aliona Donos și Ion Malanciuc, au fost numiți ilegal în funcția de judecători, până la atingerea plafonului de vârstă, nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Este neîntemeiată și nu poate fi reținută cererea depusă la data de 31 ianuarie 2024 de către Ivanenco Valentin cu privire la schimbarea completului de judecată desemnat pentru examinarea cererii de recuzare, or art. 50 alin. (5) din Codul de procedură civilă stipulează expres faptul că, nu se admite recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recuzare este neîntemeiată și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos și Ion Malanciuc de la examinarea cererii de revizuire depusă de Ivanenco Valentin, împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Ivanenco Valentin, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Donos și Ion Malanciuc, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Heeren Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Valentin Ivanenco cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind evacuarea forțată din bunul imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă