

## ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Ion Malanciuc  
Diana Stănilă

examinând cererea de revizuire depusă de creditorul Lilia Panickerschi, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Magister-Lux”, în procedura falimentului, Irina Selevestru, împotriva terților popriți Instituția Publice „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, împotriva încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

#### c o n s t a ț ă:

La 19 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul SRL „Magister-Lux”, în procedura falimentului, Irina Selevestru, a depus cerere la Judecătoria Strășeni, sediul Central, concretizată prin cererea din 17 martie 2021, împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la validarea popririi în sumă de 811 069,14 de lei și încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în masa debitoare a SRL „Magister-Lux” a taxei pentru licență în sumă de 811 069,14 de lei (f. d. 1-5, 150-151, vol. I).

La 28 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat respingerea cererii depuse de către lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f. d. 136- 138, vol. I).

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central a fost respinsă cererea lichidatorului debitorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi datoriei către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, ca fiind tardivă (f. d. 163-168, vol. I).

Prin decizia din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru, casată încheierea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, prin care a fost

respinsă ca tardivă cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi datoriei către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor și emisă o nouă decizie sub formă de încheiere. A fost respinsă cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a cererii de validare a popririi, invocată de Ministerul Finanțelor, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru către IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor privind validarea popririi și încasarea sumei. A fost restituită cauza intentată la cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi și încasarea sumei împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor, Judecătoria Chișinău, sediul central, în același complet de judecată, pentru examinarea cauzei în fond (f. d. 205-219, vol. I).

La 28 februarie 2022 lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru a depus cerere de completare a obiectului și temeiurilor cererii privind validarea popririi, prin care a solicitat: 1) admiterea acesteia, validarea popririi în sumă de 811 069,14 de lei, cu titlu de taxă de licență, precum și în sumă de 592 678,20 de lei, cu titlu de fructe sub formă de dobândă pentru utilizarea mijloacelor bănești, iar în total suma de 1 403 747,34 de lei; 2) încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în masa debitoare a SRL „Magister-Lux”, a sumei de 811 069,14 lei, precum și a sumei de 592 678,20 de lei, iar în total – a sumei de 1 403 747,34 de lei (f. d. 1-5, vol. II).

La 15 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice, Ministerul Finanțelor, în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind scoaterea de pe rol a cererii depuse de lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi și încasarea sumei împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerului Finanțelor (f. d. 79-81, 107-108, vol. II).

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea Ministerului Finanțelor privind scoaterea de pe rol a cererii lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi și încasarea sumei împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerului Finanțelor (f. d. 100-103, vol. II).

Prin hotărârea din 19 aprilie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul central, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi către terții popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor. A fost validată poprirea în sumă de 811 069,14 de lei, cu titlu de taxă de licență și suma de 592 678,20 de lei, cu titlu de fructe sub formă de dobândă pentru utilizarea mijloacelor bănești, în total suma de 1 403 747,34 de lei față de Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova. A fost încasată din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul SRL „Magister-Lux”, în procedura falimentului, suma de 1 403 747,34 de lei (f. d. 122-128, vol. II).

La 05 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva hotărârii din 19 aprilie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul central și încheierii din 19 aprilie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și a încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi soluții pe marginea cauzei, prin care cererea să fie scoasă de pe rol sau, după caz, de respingere ca fiind neîntemeiată a acțiunii (f. d. 139-145, 199-203, vol. II).

La 10 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva hotărârii din 19 aprilie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 147-151, vol. II).

La 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru, a depus cerere privind corectarea greșelilor strecurate în decizia din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia și corectarea erorii materiale, cu indicarea în dispozitivul deciziei, a faptului că „cauza se restituie Judecătorei Strășeni, sediul central, în același complet de judecată pentru examinarea cauzei în fond” (f. d. 158-160, vol. II).

Prin încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost înlăturată omisiunea evidentă de ordin material, strecurată în dispozitivul deciziei din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin indicarea că, cauza intentată la cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru privind validarea popririi și încasarea sumei împotriva terților popriți IP „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, se restituie Judecătorei Strășeni, sediul central (f. d. 172-176, vol. II).

La 05 octombrie 2022 Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Magister-Lux”, Irina Selevestru, privind corectarea greșelilor din decizia din 21 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 97-99, vol. III).

Prin decizia din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și s-a menținut încheierea din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 noiembrie 2023 Lilia Panicerschi a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Lilia Panicerschi privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 20 decembrie 2023 Lilia Panicerschi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și examinarea în fond a cererii de strămutare a cauzei cu dispunerea strămutării ei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b și c) din Codul de procedură civilă, menționând că Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor invocate de către Lilia Panicerschi în cererea de strămutare și precum că, instanța de recurs, prin încheierea din 03 decembrie 2023, s-a expus asupra drepturilor persoanelor care nu au fost antrenate în proces.

Examinând admisibilitatea revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni,

constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Reieșind din aceste prevederi, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Aderent, articolul 448 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (1) și (2) că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În condițiile speței, prezenta cauză a fost transmisă de Curtea de Apel Chișinău către Curtea Supremă de Justiție în vederea examinării cererii de strămutare depusă de Lilia Panicerschi, care a invocat ca temei de strămutare prevederile art. 43 alin. (2) lit.f) Codul de procedură civilă.

La rândul său, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 13 decembrie 2023, a respins cererea depusă de Lilia Panicerschi cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, care, potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

Prin prisma prevederilor legale menționate este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire este solicitată, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, examinând doar legalitatea cererii de strămutare a cauzei.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că încheierea 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei și fiind expres menționat în lege, că nu se supune niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de Lilia Panicerschi în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care, în virtutea legii, nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Lilia Panicerschi împotriva încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 446, art. 448 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură

civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de creditorul Lilia Panickerschi împotriva încheierii din 13 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvență, intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Magister-Lux”, în procedura falimentului, Irina Selevestru, împotriva terților popriți Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă