

Dosarul nr. 2ac-544/23
2-22099570-01-2ac-27122023

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea ineficienței notificării cu privire la rezoluțiunea contractului de parteneriat public-privat,

c o n s t a ț ă :

La data de 11 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” (în continuare – SRL „Gărilor Auto Moderne”) a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, solicitând constatarea ineficienței notificării nr. 09-05-3132 din 17 mai 2022 cu privire la rezoluțiunea contractului de parteneriat public-privat nr. 3/09 din 17 decembrie 2018 (f.d. 3-9, Vol. I).

Prin încheierea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei menționate, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu remiterea cauzei Președintelui Judecătoriei Chișinău, spre redistribuire aleatorie (f.d. 75-78, Vol. I).

Prin încheierea din 26 iulie 2022 a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău s-a dispus redistribuirea cauzei, aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui judecător din cadrul sediului Rîșcani al Judecătoriei Chișinău, sediul specializat în materie de contencios administrativ și materie contravențională, pentru examinare (f.d. 83-84, Vol. I).

Prin încheierea din 23 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a suspendat procesul intentat de SRL „Gărilor Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea ineficienței notificării cu privire la rezoluțiunea contractului de parteneriat public-privat și s-a transmis dosarul la

Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d. 100-101, Vol. I).

Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la judecarea cauzei, intentate la acțiunea depusă de SRL „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea ineficienței notificării cu privire la rezoluțiunea Contractului de parteneriat public-privat. S-a restituit cauza spre judecare Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani – instanța specializată în materia contenciosului administrativ (f.d. 108-111, Vol. I).

Prin încheierea din 23 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea SRL „Gările Auto Moderne” cu privire la suspendarea executării notificării de rezoluțiune nr. 09-05-3132 emisă de Agenția Proprietății Publice, înaintată în cauza de contencios administrativ la acțiunea SRL „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice, cu privire la contestarea notificării de rezoluțiune (f.d. 32-36, Vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la data de 23 octombrie 2023 SRL „Gările Auto Moderne” a contestat-o cu recurs, solicitând dispunerea anulării încheierii și adoptarea unei noi încheieri privind admiterea cererii de suspendare a actului administrativ (f.d. 38-42, Vol. II).

La data de 06 noiembrie 2023 cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea ineficienței notificării cu privire la rezoluțiunea contractului de parteneriat public-privat a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Grigore Dașchevici, care potrivit dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022, face parte din completul de judecatori în următoarea componentă: Ghenadie Mîra (președintele completului), Angela Bostan și Grigore Dașchevici (judecatori).

La data de 08 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de strămutarea depusă de SRL „Gările Auto Moderne”, cauza fiind restituită la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului.

La data de 20 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recuzare judecătorului Angela Bostan.

La 21 decembrie 2023 cererea de recuzare înaintată judecătorului Angela Bostan a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului Ina Dutca.

La data de 21 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă

instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Angela Bostan.

În motivarea cererii, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a menționat că instituția strămutării cauzei este destinată să asigure judecarea cauzei fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței, ducând la conservarea în bune condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție. Astfel, o bănuială asupra imparțialității judecătorului poate fi legitimă atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului.

A menționat că în privința recurentului SRL „Gările Auto Moderne” au fost publicate în spațiul mediatic diverse publicații și investigații jurnalistice cu caracter manipulator, care au drept scop manipularea opiniei publice. Prin urmare, în opinia solicitantului, informația neveridică publicată intens în sursele media, au drept consecință determinarea cititorului, în sensul adoptării unei poziții cu privire la subiectul vizat, în speță relațiile contractuale între recurentul SRL „Gările Auto Moderne” și Agenția Proprietății Publice. Imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, este știrbită reieșind din calitatea participanților la proces, or, subiectul dedus judecării a fost intens mediatizat.

Astfel, solicitantul strămutării, în urma celor enunțate, consideră că obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor cu privire la subiectul dedus judecării este prejudiciată, iar Curtea de Apel Chișinău nu poate examina în continuare prezenta cauză, în special cererea de recuzare a judecătorului Angela Bostan, din care considerente solicită strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Examinând temeiurile invocate de SRL „Gările Auto Moderne” în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii nominalizate, din următoarele considerente.

Astfel, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea ineficienței notificării cu privire la rezoluțiunea contractului de parteneriat public-privat, se află în examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, fiind repartizată judecătorului raportor Grigore Dașchevici, care potrivit dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022, face parte din completul de judecatori în următoarea componență: Ghenadie Mîra (președintele completului), Angela Bostan și Grigore Dașchevici (judecători), judecătorului Angela Bostan fiindu-i înaintată cerere de recuzare și care urmează a fi examinată inițial.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de SRL „Gările Auto Moderne” precum că, imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Angela Bostan, este știrbită reieșind din calitatea participanților la proces, or,

subiectul dedus judecării a fost intens mediatizat, este unul declarativ și nu poate fi reținut.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că art. 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către SRL „Gările Auto Moderne” în cererea cu privire la strămutarea cauzei spre examinarea cererii de recuzare unei instanțe de judecată egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cerere de recuzare.

Alte situații de strămutare a cauzei de contencios administrativ, în Codul administrativ nu sunt prevăzute. Or, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod, cu anumite excepții, care la caz nu se atestă.

Așadar, motivul (suspiciuni de imparțialitate) și temeiul legal (art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă) de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocat de SRL „Gările Auto Moderne” nu poate fi reținut. Or, Curtea Supremă de Justiție nu este îndreptățită să strămute o cauză de contencios administrativ (de la instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza), pentru suspiciune de imparțialitate, or, o asemenea practică ar fi de natură să învingă principiul imutabilității competenței jurisdicționale și teritoriale.

Aplicarea acestor temeieri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

După cum rezultă din materialele cauzei, la data de 21 decembrie 2023 cererea de recuzare înaintată judecătorului Angela Bostan a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului Ina Dutca, care, conform dispoziției din 05 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, face parte din completul de judecători: Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc, Ina Dutca.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentul invocat de către soliciantul strămutării, nu este incident temeiului prevăzut la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ întru strămutarea examinării cererii de recuzare la altă instanță de judecată.

Or, cererea de recuzare a fost repartizată completului de judecată a instanței sesizată cu acțiunea și care, conform legii urmează se examineze propunerea de recuzare. Precum și nu există situația ca din motivul recuzării, în instanța sesizată cu acțiunea nu se poate constitui complet de judecată, pentru ca cererea de recuzare să se judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Iar potrivit alin. (4), judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Potrivit Codului de Conduită Judiciară de la Bangalore, prin independența judecătorului se înțelege inclusiv independentă individuală și instituțională, care presupune printre altele că judecătorii sunt independenți unii față de ceilalți. Nicio organizare ierarhică a justiției și nici o diferență de grad sau rang nu poate afecta în vreun mod dreptul unui judecător de a pronunța hotărâri în mod liber, fără a fi influențat de considerații sau influențe extrinseci.

La acest capitol urmează a se reitera și opinia Comisiei de la Veneția, expusă în Amicus Curiae pentru Curtea Constituțională privind răspunderea penală a judecătorilor, adoptată la cea de-a 110-a Sesiune Plenară (Veneția, 10-11 martie 2017), prin care s-a accentuat că, un judecător este liber să își expună opinia, să stabilească faptele și să aplice legea în toate problemele conform propriei sale convingeri și nu este obligat să se justifice în fața nimănui, nici chiar în fața altor judecători și/sau președintele instanței, pentru modul în care a înțeles legea și a stabilit faptele.

La acest aspect, sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care garantează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Gărilor Auto Moderne” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de recuzare înaintată judecătorului Angela Bostan.

Conform art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea ineficienței notificării cu privire la rezoluțiunea Contractului de parteneriat public-privat, se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recuzare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă