

ÎNCHEIERE

31 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Zabolotnîi Valeriu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zabolotnaia Galina și Zabolotnîi Valeriu către Chirița Oleg, Milicenco Ina, intervenienți accesorii Milicenco Vladislav, SRL „Vas International Plus” cu privire la anularea notificării și deciziei de convocare a ședinței generale extraordinare a asociaților, anularea procesului-verbal al adunării generale extraordinare și a hotărârii privind demiterea din funcția de administrator și numirea în calitate de administrator ,

c o n s t a t ă:

La 02 martie 2021 Zabolotnaia Galina și la 09 martie 2021 Zabolotnîi Valeriu au depus cerere de chemare în judecată către Chirița Oleg, Milicenco Ina, intervenienți accesorii Milicenco Vladislav, SRL „Vas International Plus” privind anularea notificării și deciziei de convocare a ședinței generale extraordinare a asociaților SRL „Vas International Plus”, anularea procesului-verbal al adunării generale extraordinare din 05 martie 2021 și a hotărârii adoptate de către Chirița Oleg și Milicenco Ina referitor la demiterea din funcția de administrator a lui Zabolotnîi Valeriu și numirea în calitate de administrator a lui Milicenco Vladislav.

Prin hotărârea din 18 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 18 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 08 iunie 2023 Zabolotnîi Valeriu și Zabolotnaia Galina au contestat-o cu apel.

La 06 decembrie 2023 Zabolotnîi Valeriu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei la o instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului, invocând existența circumstanțelor prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, precum și solicitantul strămutării nu a indicat concret temeiurile strămutării, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin prisma art. 6 CEDO, face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Completul de judecată reține că solicitarea lui Zabolotnîi Valeriu de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în, în vederea examinării apelului, este inadmisibilă și nu se încadrează în limitele prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Astfel, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de către Zabolotnîi Valeriu, se va respinge, iar cauza se va trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Zabolotnîi Valeriu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zabolotnaia Galina și Zabolotnîi Valeriu către Chirița Oleg, Milicenco Ina, intervenienți accesorii Milicenco Vladislav, SRL „Vas International Plus” cu privire la anularea notificării și

deciziei de convocare a ședinței generale extraordinare a asociaților, anularea procesului-verbal al adunării generale extraordinare și a hotărârii privind demiterea din funcția de administrator și numirea în calitate de administrator la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă